



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

Övning HUBBE1 – utvärdering av genomförande våren 2016

-

Enkätundersökning
Analys inskickat material
Åtgärdsförslag



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

Innehåll

Bakgrund och aktörer	4
Uppdraget och metoden.....	4
HUBBE1 – genomförande	5
Resultat enkätundersökning	5
Generella frågor	5
Population och svarsfrekvens	5
Medverkande aktörer	6
Aktörernas roll i egen organisation vid kris:	6
Aktörernas medverkan i de olika övningsveckorna	7
Frågor om kognitiv närvaro	7
Frågor om social närvaro	8
Frågor om lärandenärvaro	9
Kognitiv, social och lärandenärvaro.....	9
Övriga frågor	10
Synpunkter på övningsformen	10
Aktörer som saknades i övningen.....	10
Synpunkter på planering och förberedelser	10
Framtida deltagande	10
Övriga synpunkter	10
Resultat analys av det veckovis inskickade materialet.....	11
Resultat från seminariegrupp 1	13
Kommunikation, dokumentation och information	13
Resultat från seminariegrupp 2	13
Ansvarsfrågor, ledning, styrning och samverkan	13
Resultat från seminariegrupp 3	14
Resurser och utrymning.	14
Åtgärdsförslag.....	14
Slutord	15
Bilagor	16



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

Bakgrund och aktörer

Länsstyrelsen i Jämtlands län har tillsammans med Länsstyrelsen i Västernorrland, uppdragit till projektet "Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2" att genomföra en utvärdering av övningen HUBBE1 "Höga flöden". HUBBE1 var ursprungligen planerad att genomföras vecka 45-47 samt vecka 49/2015. På grund av det uppkomna läget i flyktingfrågan, gjordes en bedömning att övningen skulle skjutas på framtiden på grund av den ökande belastningen på kommuner, länsstyrelser, myndigheter m fl. Övningen genomfördes vecka 21-24, 2016 (23 maj – 19 juni). Planeringsprocessen inför övningen utvärderades i separat dokument daterat 2015-12-14. Detta dokument är en utvärdering av **genomförandet** av HUBBE1. Som utvärderingsledare har Lena-Maria Öberg, GSS2 och Mittuniversitetet fungerat.

Uppdraget och metoden

I övningsbestämmelserna (daterade 2015-10-14) inför HUBBE1 finns beskrivet hur utvärderingarna av HUBBE1 skall genomföras. Det som skall utvärderas är:

- Planeringsprocessen inför övningen (HUBBE1, dokumenterat 2015-12-14)
- Genomförande, format och upplägg av övningen v 21-24.

För utvärdering av övningen har i **ett första steg** en webbenkät¹ skickats ut som länk via e-post till övningsdeltagare och Lokala övningsledare (LÖL), (se bilaga 1 och 2). Enkäten är validerad i flera steg tillsammans med uppdragsgivare och ett antal respondenter. Enkäten skickades ut måndag den 20 juni med påminnelse den 23 juni (veckan efter sista övningsveckan). Respondenter har varit deltagare och lokala övningsledare i HUBBE1 – sammanlagt 165 resp. 23 personer. Svarefrekvensen har varit: 56% respektive 100%. I och med att det är en webbenkät får svarefrekvensen på 56% anses hög eller tillräcklig. Frågorna i enkäten har varit indelade i fyra olika kategorier: **generella frågor** om bakgrund, organisation, roller etc., frågor om **kognitiv närvaro, lärandenärvaro** samt **social närvaro**. Uppdelningen i olika närvaroperspektiv, grundar sig på ett enkätinstrument Col – Community of Inquiry². Col utgår från att dessa tre närvaroperspektiv måste finnas för att samverkan och lärande skall kunna ske i en grupp.

¹) Försvarsmakten har erhållit enkäten via pdf-filer som distribuerats via mail på grund av deras begränsade tillgång till internet. Registrering av dessa respondenter samt svaren i de ifyllda enkäterna har sedan hanterats av utvärderarna och registrerats i webbenkätverktyget Netigate.

²) Col:s hemsida. <https://coi.athabascau.ca/> (2016-09-05).



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

Under vecka 21–24 har observationer genomförts vid samverkansmöten på onsdagar. Det var även ursprungligen inplanerat att observera någon av de deltagande grupperna men av olika anledningar har detta inte varit möjligt att genomföra. Syftet med dessa observationer har inte varit att utvärdera utan snarare att utvärderingsteamet skulle få en ökad förståelse för vad som hände i övningen och även ge idéer till kommande frågor inför eventuella uppföljande intervjuer.

I det andra utvärderingssteget, har material som är inskickat i WIS¹ analyserats och kommenterats.

Resultatet av enkätsvaren (bilaga 3 och 4) redovisas nedan för resp. svarskategori: övande samt lokal övningsledare (LÖL).

HUBBE1 – genomförande

HUBBE1 genomfördes under veckorna 21-24, 2016. För varje övningsvecka fanns en s.k. momentbeskrivning (bilaga till övningsledningsbestämmelserna) innehållande: veckotema, syfte, tidsuppgifter, redovisning, scenario samt inspel där vissa frågor skulle besvaras. Dessa frågor dokumenterades i WIS. Varje vecka hölls ett samverkansmöte på onsdag förmiddag. LÖL:arna hade ett möte varje fredag. Veckotemana var:

- Vecka 21: Beredskapsplaner,
- Vecka 22: Lägesbild och teknik,
- Vecka 23: Ledning och samverkan,
- Vecka 24: Utrymning och mottagning av utrymda.

Resultat enkätundersökning

Generella frågor

Population och svarsfrekvens

Populationen i undersökningen utgörs av 165 resp. 23 deltagare (se kommentar ovan). Efter påminnelse och vid svarstidens utgång hade sammanlagt: 93 respektive 23 personer besvarat enkäten. Svarsfrekvensen var alltså: 56 resp. 100 %

¹) WIS – MSB:s verktyg för registrering av data under kriser



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

Medverkande aktörer

De 93 resp. 23 respondenterna representerar:

Aktör	Antal övande/LÖL:ar
Länsstyrelsen Västernorrland	6/2
Länsstyrelsen Jämtland	3/1
Räddningstjänsten Jämtland + Rtj Åre	13/1
Region Jämtland-Härjedalen	1/2
Vattenregleringsföretagen	9/1
SOS Alarm	1/0
Försvarmakten	2/1
Uniper (fd Eon)	7/1
Medelpads räddningstjänstförbund	6/2
Trafikverket	5/1
LRF	1/1
Sydkraft	3/0
Civilförsvarsförbundet	0/1
Svenska Kyrkan	0/1
Svenska Blå Stjärnan	0/1
Kommuner i Jämtland	
Ragunda kommun	7/0
Åre kommun	2/1
Strömsunds kommun	2/1
Östersunds kommun	5/1
Härjedalens kommun	1/1
Bergs kommun	9/1
Bräcke kommun	5/1
Kommuner i Västernorrland	
Ånge	2/0
Sundsvall	2/0
Timrå	1/0
Sundsvall/Timrå/Ånge kommuner ²	0/1

Tabell 1 Deltagande aktörer i övningen

Aktörernas roll i egen organisation vid kris:

Övande

De övandes roller i den egna organisationen vid kris anges till olika typer av chefsbefattningar, kriskommunikation, samverkan, medlemmar med olika roller i krisledningsgrupper, insatsledare, kriskoordinatorer, IT- ansvariga, informationsansvariga, underhållstekniker, HR-ansvariga, kommunsekreterare och kontaktpersoner gentemot t ex länsstyrelsen.

²) Respondenten har angett detta i ett fritextsvar.



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

LÖL:ar.

Alla utom en LÖL hade en uttalad roll vid kris. De flesta LÖL:ar hade roller inom krisledning eller samordning. Även funktioner inom stöd/säkerhet och förebyggande arbete nämndes samt dokumentation och olika typer av chefspositioner.

Aktörernas medverkan i de olika övningsveckorna

Svarsalternativ	Svar övande/LÖL:ar
Vecka 21, tema Beredningsplaner	50/56
Vecka 22, tema Lägesbild o teknik	60/87
Vecka 23, tema Lednings samverkan	55/70
Vecka 24, tema Utrymning o mottagning	43/74

Tabell 2 Aktörernas medverkan

Högst medverkan skedde under andra övningsveckan då "lägesbild och teknik" var tema. Sista övningsveckan var också "midsommarveckan" som för flera var sista veckan före semester. Även LÖL:ar hade högst medverkan andra övningsveckan med 87%. Noteras att det fanns ett antal LÖL:ar som "övade ensam" samt att vissa grupper haft fler än en LÖL, därav olikheter i %-satser.

Frågor om kognitiv närvaro

Deltagande – övande (fråga 4-10)

Frågor som berörde kognitiv närvaro utgjordes av påståenden om kunskap i olika situationer. Exempel var ökad kunskap om och användning av beredningsplaner inom den egna organisationen. Samverkansmötena på onsdagar - har dessa gett nya perspektiv. Har man fått ökad förståelse av centrala begrepp inom krisberedskap och krishantering genom reflektion och diskussioner i övningen? Har man fått användning av kunskap som skapats i övningen i en krishanteringssituation? Fråga 10 var ett påstående om användning av kunskap som skapats i övningen kunde användas även i praktiska situationer **utanför** övningen. De som instämde i detta påstående, angav som fritextsvar situationer som:

- Ta kontakt med individer med hjälp av Rakel,
- Strömavbrott över tid
- "tänka in" flera parter som kan drabbas av konsekvenser samt som man kan ha hjälp av,
- Händelser där flera samverkansorganisationer är inblandade,
- Hur nå anläggningar även om vägar är blockerade... alternativa kommunikationssätt,
- Placering uppsamlingsplatser, elverk, tak över huvudet...
- Vid räddningstjänst,
- "Vid problem förstår jag bättre hur jag kan hjälpa till",
- "... kännedom om planer och telefonnummer jag kan använda ..." "kommer att ta fram en



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

- lednings- och kommunikationsplan” (vid hens arbetsplats)
- Vid extrema väderförhållanden
- Använda externa resurser t ex frivilligorganisationer
- ”visste inte att trossamfunden kan tillhandahålla tolkar”
- ...

Samtliga påståenden hade till övervägande del besvarats med ”i tillräcklig utsträckning” vilket var det näst högsta alternativet i den Likertskala³ som användes. Medelvärdet för kognitiv närvaro, övande, var 2,76. Motsvarande för LÖL:ar var samma – 2,76. (se bilaga 5 och 6 för sammanställning av uträknade medelvärden för de olika närvarokänslorna).

Lokala övningsledare

Även LÖL:arna verkade tämligen samstämmiga med de övande angående dessa påståenden. Möjligen angav LÖL:arna i något högre grad även alternativet ”i stor utsträckning” angående hur de övande använde t ex sina nya kunskaper. På frågan om samverkansmötena på onsdagar var värdefulla för att hjälpa övningsdeltagarna att uppskatta olika perspektiv, så angav en dryg tredjedel (37%) av LÖL:arna ”i otillräcklig utsträckning”. Sammantaget uppger LÖL:ar i medeltal 2,76 på frågorna om kognitiv närvaro – samma som för övande.

Frågor om social närvaro

Deltagande – övande (fråga 21-31)

Frågor om social närvaro utgjordes av påstående om delaktighet genom att lära känna andra deltagare i och utanför den egna organisationen. På det sista påståendet ”att lära känna andra utanför den egna organisationen” hade de flesta angett ”**ej relevant**” då detta inte hade uppfyllts då övningen inte ledde till detta eller endast i undantagsfall. Nio % har tagit kontakt med andra övningsdeltagande under övningen. Dessa kontakter har varit:

- Trafikverket, Räddningstjänst,
- Medelpads räddningsförbund,
- Länsstyrelsen Jämtland,
- Militär,
- SOS Alarm samt
- Räddningstjänsten i Åre.

Flera påståenden som handlar om social närvaro, berörde olika situationer med upplevd eller ej upplevd trygghet – interaktion med andra övningsdeltagare, situationer med avvikande meningar och bekräftade åsikter. I princip alla har här angett ”**i tillräcklig utsträckning**” eller ”**i stor utsträckning**” vilket tydde på att den sociala närvaron har varit hög. Här är det uträknade medelvärdet för övande 3,00 – något högre än

³) Alternativ till påståenden är ”I ingen utsträckning”, ”i otillräcklig utsträckning”, ”i tillräcklig utsträckning” samt ”i stor utsträckning”. Även alternativet ”ej relevant” har ibland funnits med och angetts bland annat av övande som varit ensamma i sin grupp. Dessa påståenden är i enkätinstrumentet Netigate kodat 1, 2, 3 och 4 att jämföras med de uträknade medelvärdena för respektive närvarogrupp och deltagare. Se bilaga 5 och 6.



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

motsvarande för kognitiv närvaro.

Lokala övningsledare

Motsvarande påstående till LÖL:arna hade också i hög grad besvarats med *"i tillräcklig utsträckning"*. Bland LÖL:arna angav 20% eller 4 stycken, att telefon *"i otillräcklig utsträckning"* var en utmärkt kanal för social interaktion. LÖL:arna anger för social närvaro i medelvärde 3,17 – alltså något högre än vad de övande har angett.

Vid genomläsning av det material som skickades in varje fredag så är det tydligt att övningsscenariot genererat många tankar kring samverkan. Många hade reflekterat kring vilket samverkansbehov som fanns vid den här typen av händelse och också vilka aktörer de skulle samverka med i händelse av höga flöden. Frågorna i enkäten var däremot formulerade på ett sådant sätt att de fångade upp de fall där de övande upplevt behov av att ta kontakt med varandra. Under HUBBE 1 har det endast skett i ett fåtal fall.

Frågor om lärandenärvaro

Deltagande – övande (fråga 12-20)

Frågor om lärandenärvaro utgjordes av påstående om hur väl lokal övningsledare kommunicerade syfte, mål, datum och instruktioner samt i vilken grad LÖL hjälpte till med förståelse för att klargöra den övandes tankar, hålla deltagarna engagerade och samverkande i dialoger, bidra till förståelse för egen roll, utveckla gemenskap, hålla diskussioner fokuserade samt ge feedback vid lämpliga tillfällen. De övande svarade genomgående på dessa påståenden med *"i tillräcklig utsträckning"* eller *"i stor utsträckning"*. Uträknat medelvärde här är 3,06.

Lokala övningsledare

Motsvarande frågor hos LÖL:arna hur de upplevde sig ha fungerat i sina roller, var något blygsammare där flest alternativ angavs till *"i tillräcklig utsträckning"*. 23% angav att de *"i otillräcklig utsträckning"* hade gett feedback. Uträknat medelvärde för LÖL:arna är 3,07 – alltså i princip samma för vad de övande har angett.

Kognitiv, social och lärandenärvaro...

Sammantaget har de övande och LÖL:arna angett relativt höga värden på de påståenden som gäller de tre olika närvarokänslorna vilket framgår av tabell 3 nedan.

Närvarotyp	Övande (93 personer)	LÖL:ar (23)
Kognitiv närvaro	2,76	2,76
Social närvaro	3,00	3,17
Lärande närvaro	3,06	3,07

Tabell 3 Uträknade medelvärde för de tre olika närvarokänslorna

Övande och LÖL:ar är ganska samstämmiga beträffande de påståenden som gäller för de olika närvarotyperna. Beträffande social närvaro så ligger de övande något lägre än LÖL:arna som alltså har en något *"högre uppfattning"* om den sociala närvaron. Det högre medelvärdet kan förklaras med att LÖL:arna är de som har träffat andra representanter från andra aktörer mer än vad de övande har gjort



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

– både under planeringsfasen och genomförandefasen.

Övriga frågor

Synpunkter på övningsformen

Två tredjedelar 67% av LÖL:arna angav på påståendet att övningen var en bra övningsform "i tillräcklig utsträckning eller i stor utsträckning". Dock angav 29% (6 personer) på påståendet: i "otillräcklig utsträckning".

Vid genomläsning av det material som de övande skickat in varje vecka var det tydligt att många aktörer funderat kring de planer de hade i dagsläget och också behov av att förändra dessa planer. Några aktörer hade också varit mycket detaljerade och redogjort för vilka förändringar de planerade för. Övningen har från det här perspektivet varit värdefull.

Aktörer som saknades i övningen

Bland de övande angavs polisen och Migrationsverket av flera som saknade aktörer i övningen. Även el- och telebolag som ej deltog i övningen saknades. Vidare nämndes "politiker", samt "kommunledningen som skulle varit med deltog inte eller bara sporadiskt". Sjukvård, ambulans⁴ och hemvärn var flera saknade aktörer.

Åtta av de 10 **LÖL:ar** som angett saknade aktörer i övningen har angett Polisen. Även Migrationsverket, MRZ Maskinring Z (logistik), samt andra kraftbolag har angetts.

Det fanns också några som diskuterade samverkan med frivilliga som ett utvecklingsområde (i de veckorapporter som skickats in). Under övningen fanns flera sådana resurser med och det är lite oklart om de övande verkligen utnyttjat tillfället att diskutera samverkan och ledning i förhållande till frivilliga.

Synpunkter på planering och förberedelser

LÖL. 60% anger att planering och förberedelser inför övningen har genomförts på ett bra sätt (**i tillräcklig utsträckning** eller **i stor utsträckning**). 38% (8 personer) anser dock att detta skett "**i otillräcklig utsträckning**".

Framtida deltagande

Samtliga LÖL:ar kan tänka sig att delta i framtida övningar.

Övriga synpunkter

Exempel från fritextsvaren:

- "mer fokus på samverkan mellan aktörer"
- "viktigt att fokus på ett samverkansmöte hamnar på att identifiera gemensamma beröringspunkter, inte bara att alla får berätta om sitt"
- "inte bra att flytta övningen gång nr 2"

⁴) Det kan påpekas att Region Jämtland Härjedalen var med i övningen men tydligen inte vid det onsdagsmöte där någon noterade att de inte var närvarande.



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

- "en bra övning som förbättrar kunskaper om myndigheters funktion under kris"
- "samverkansmötena skulle ha varit mer som riktiga samverkansmöten och inte avrapporteringar"
- "var samverkansmötena till för de övande eller för LÖL?"
- "Under planering och övningstiden fokuserades det inte alls på MSB:s gemensamma grunder för samverkan och ledning",
- "Eftersom vi inte har tillgång till WIS kunde jag känna mig lite offside",
- "Instruktionerna vid fredagens LÖL-möte stämde inte alltid överens med de instruktioner som skickades under måndagen ex lägesbilsveckan"
- "vi väntade på de inspel/vecka som det under planeringsveckorna sades att det skulle komma för att påverka olika organisationer lite mer"

Resultat analys av det veckovis inskickade materialet

I HUBBE1 fick alla deltagande aktörer avsluta varje temavecka med att skicka in sina svar och eventuella frågor till övningsledningen. De här dokumenten har analyserats för att identifiera utvecklingsområden. Samtliga aktörer hade genom att delta i HUBBE1 listat förslag på åtgärder eller frågetecken och det har tolkats som att det finns ett behov av att utvecklas. En del av dessa åtgärder och förslag har bedömts som relevanta för hela regionen och mer generella men det finns också exempel på behov som endast en eller ett fåtal aktörer nämnt. Övningsupplägget har alltså gett bra input till diskussioner utifrån ett förändringsperspektiv vilket vi betraktar som positivt. En del aktörer har också använt dokumentet som de skickat in för att föra upp detaljerade förslag på hur de anser att organisationen kan utvecklas när det gäller beredskap kring höga flöden och dammbrott. Vid vår genomläsning har vi försökt identifiera mönster av förslag och där vi hittat sådana mönster har vi grupperat förslagen i *utvecklingsområden*. Dessa utvecklingsområden diskuterades med övningsledaren (Björn Olofsson) inför utvärderingsseminariet som genomfördes 21 september. I samband med den diskussionen slogs några områden ihop eftersom vi såg att flera områden hade samband med varandra. De områden som vi identifierat är; ansvarsfrågor, beredskapsplaner, kommunikation och dokumentation, resurser, ledning, styrning och samordning, information och utrymning. I tabell 4 nedan finns samtliga områden listade och de exempel som identifierats i det material som skickats in.

Utvecklingsområde	Exempel
Ansvarsfrågor	<ul style="list-style-type: none">- Exempel Vattenregleringen – LstZ- Övertagande av räddningstjänst (från Lst)- Om räddningstjänsten fattar beslut åt VRF vem har ansvar för ev. konsekvenser- Skillnaden i ansvar om räddningstjänsten säger att det är en räddningsinsats kontra att det inte är en räddningsinsats- Vem har ansvaret att fråga LRF Jämtland om hjälp alternativt beordra LRF Jämtland
Beredskapsplaner	<ul style="list-style-type: none">- Hos en del aktörer stort utvecklingsbehov- Hos en del aktörer ändringar i befintliga beredskapsplaner- Innehåll- Struktur och möjlighet till enklare sökning



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
 Lena-Maria Öberg
 Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

Kommunikation och dokumentation	<ul style="list-style-type: none"> - Kommunikation beroende av mobiltelefoni bör man undersöka andra möjligheter och ha andra rutiner - Vilka IS finns? Behöver förtecknas - Vad händer om telefoni och nätverk slås ut – hur kommunicerar vi då? Alternativ behövs. - WIS, alla är inte användare alternativt använder inte WIS - Kontinuitetsplan IT drift
Resurser	<p>Transporter</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bränsle - Varutransporter <p>Personal och resursförsörjning</p> <ul style="list-style-type: none"> - Utveckla planer för hur man säkerställer resurser (personer och material) - Kontinuitetsplanering <p>Vattenförsörjning</p>
Ledning och styrning, samordning	<ul style="list-style-type: none"> - Beskrivning av ledningsstruktur och arbetsfördelning (stabsläge) - Beskrivning av processer - Linjeorganisation (kan den användas) - Samordning lägesbild - Ställföreträdande för chefer behöver ses över - Samordning av frivilliga behöver förstärkas. Vilken ersättning och vilka försäkringar gäller? - Lst kan ta över och leda räddningstjänstförbundet. Frågetecken kring hur kontakten ser ut med LstY. - Hur kan man dra nytta av andras resurser (ej frivilliga) - Övertagande av hela eller delar av förbund - Agenda, samverkansmöte "onsdagar" - Samverkan LstY-LstZ samordning av hur dessa möten genomförs - Oklarheter i anställningsavtal, sekretess och belastningsregister. Bör man kontakta fackförbund i inledande skede? - Polisens deltagande i övningar på regional nivå
Information	<ul style="list-style-type: none"> - Flera språk - Hur når man ut i byarna - Information asylboenden - Innehållet i kriskommunikationen kan förbättras avsevärt - Begrepp (evakueringsplats, uppsamlingsplats till exempel) måste tydliggöras
Utrymning	<ul style="list-style-type: none"> - Djur, vem ansvarar - Beredskap evakuering husdjur och tamboskap. Dålig kunskap om var det finns djur i de olika kommunerna. - Hur kan polisen bistå vid transporter i samband med evakuering - Utrymning asylsökande, ej folkbokförda i kommunen - Lokaler (i det läge som råder med asylsökande så är tillgången på lokaler lägre än "normalt")



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

	<ul style="list-style-type: none">- Inventering av förutsättningarna för att ta emot människor och djur (kopplad till geografisk plats)- Lokaler som eventuellt behöver användas under en längre tid (brandskydd, sängplatser, mat och värme)- LstZ – vilka andra aktörer behöver vi samverka med?- Liten erfarenhet av detta- Brist på transportledare- Informationsutbyte kring vilka som har resurser - behov av särskilt seminarium kring detta?
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Tabell 4 Utvecklingsområden med exempel

I samband med utvärderingsseminariet så delades deltagarna – d.v.s. LÖL:arna - in i tre grupper där de fick i uppgift att diskutera ett antal områden.

Resultat från seminariegrupp 1

Kommunikation, dokumentation och information

De som deltog i den här gruppen diskuterade samtliga förslag som fanns med i underlaget och anser att det som behöver ges högsta prioritet är **kommunikation internt och med andra aktörer**. Gruppen konstaterar att beroendet av mobiltelefon är mycket stort. Det faktum att alla kommuner i vår region kan ha sina innevånare spridda på en stor geografisk yta gör att alternativen har visat sig vara att använda anslagstavlor och bil för att åka runt för att sprida information. Gruppen diskuterade särskilt svårigheter som rör informationsspridning på många olika språk. Det finns ett behov av samordning och stöd eftersom mindre kommuner inte klarar av att översätta till så många språk på egen hand. Gruppen diskuterade också WIS kopplat till informationsdelning. Det råder oklarheter i vilka aktörer som hade tillgång till WIS och om de som saknar denna kan få tillgång. Det finns enligt gruppen också ett behov av kontinuerlig utbildning för WIS. Inställningen till WIS varierade från att "det är viktigt att acceptera att det är bestämt att det är WIS vi ska använda" till "det går inte att använda". Under mötet diskuterades också lägesbild och behovet av att använda en länsgemensam mall. När det gäller teknik (videokonferens, smartboard, telefoni) för att genomföra olika typer av möten så var gruppen överens om att det fanns ett behov av **särskilda teknikövningar**. Några hade förväntat sig att HUBBE1 skulle innehålla den typen av test, detta under övningsvecka 2.

Resultat från seminariegrupp 2

Ansvarsfrågor, ledning, styrning och samverkan

I den här gruppen diskuterades samtliga förslag och de flesta förslag ansågs vara sådant som det finns rutiner för men att dessa kanske då behöver spridas till aktörer som känner sig osäkra på vad som gäller. Enligt gruppen fanns det två problem som behöver bearbetas ytterligare: Det första problemet var kopplat till att **överta delar av förbund**. Här finns en oklarhet i vad som gällde om tex endast vissa kommuner drabbades och det blir LSO i dessa kommuner men inte i hela räddningstjänstförbundets område. Det här gällde även vid eventuellt samordning med en annan länsstyrelse. Länsstyrelsen Jämtland ansvarar för att reda ut detta så att det är klart till HUBBE2. Det andra problemet var kopplat till **hur samverkan med polisen ska ske på länsnivå**. Deltagarna på seminariet var helt överens om att HUBBE2 inte är meningsfullt att genomföra om inte polisen kan delta på något sätt.



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

Resultat från seminariegrupp 3

Resurser och utrymning.

Vid genomgången av det material som lämnats in är det tydligt att många aktörer har ett kunskapsbehov som rör utrymning. Det finns frågetecken bland annat kring ansvar och vilka resurser som finns i länet.

Åtgärdsförslag

Baserat på diskussionen i samband med utvärderingsseminariet finns följande prioriterade förslag för åtgärder där Länsstyrelsen, Jämtland ansvarar:

Åtgärd
Kontinuitetsplan som gäller kommunikation och IT.
Samordning kring översättning av krisinformation till flera språk
Se över behov av tillgång till WIS samt ny utbildningsomgång
Mall för lägesbild
Övertagande av delar av räddningsförbund
Hitta en form för polisens deltagande i regionala övningar
Seminarium om utrymning för att höja kompetensen

Tabell 1 Åtgärdsförslag utifrån diskussioner i seminariegrupper

Varje aktör ansvarar för att på egen hand utveckla sina planer utifrån de behov som de identifierat i samband med genomförandet av HUBBE1. Länsstyrelsen har dock ett ansvar för att följa upp att detta blir gjort. Beredningsplaner ansågs vara generell och att man via de övriga områden kunde bidra med sådant som behöver/kan ändras i planerna. Här har varje aktör ett eget ansvar för att driva det här arbetet framåt. Länsstyrelsen har dock i uppdrag att följa upp detta arbete kontinuerligt.



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

Slutord

Utifrån ovan redovisat material från enkätundersökningen samt det inskickade materialet, konstaterar vi att HUBBE1 i princip har varit en välplanerad och väl genomförd övning. Medelvärdena för de olika närvarotyperna visar också att upplevelsen av dessa har ansetts relativt hög. Det är också relativt samstämmigt mellan de övande och LÖL:arna som indikerar att det finns balans mellan kognitiv, social och lärandenärvaro, vilket är en förutsättning för samverkan och lärande som beskrivits tidigare. De åtgärdsförslag som redovisas ovan kan tillsammans med synpunkter på viss upplevd otydlighet i syftet med övningen samt på den använda tekniken, sammantaget summera de deltagandes synpunkter och utgöra underlag för eget lärande och fortsatta förbättringar i kommande övningar. Vi har noterat att de övandes och LÖL:arnas deltagande har präglats av stort engagemang vilket har bidragit positivt till de åtgärdsförslag som framkommit.

Östersund dag som ovan

Lena-Maria Öberg

Christina Amcoff Nyström



Gränsöverskridande samarbete för säkerhet 2
Lena-Maria Öberg
Christina Amcoff Nyström

2016-09-04, 2016-11-14 (rev)

Bilagor

Bilaga 1 – Enkät till övningsdeltagare (övande)

Bilaga 2 – Enkät till Lokala övningsledare (LÖL:ar)

Bilaga 3 – Enkät svar från Övningsdeltagare

Bilaga 4 – Enkät svar från Lokala övningsledare.

Bilaga 5 – Sammanställning av uträknade medelvärden för kognitiv närvaro, lärandenärvaro och social närvaro för övande.

Bilaga 6 – Sammanställning av uträknade medelvärden för kognitiv närvaro, lärandenärvaro och social närvaro för LÖL:ar samt jämförelse med dito för övande.

Hej,

Vi som skickar ut den här enkäten till dig heter Lena-Maria Öberg och Christina Amcoff Nyström. Vi jobbar både på Mittuniversitetet och är utvärderingsansvariga för den här övningen. Vi är tacksamma för att Du tar Dig tid att svara på våra frågor om HUBBE 1! Vid frågor kontakta oss gärna på:

Lena-maria.oberg@miun.se 010-142 88 02

christina.amcoff.nystrom@miun.se 010-142 83 88

Tack för din hjälp!

1. Vilka veckor deltog du i övningen?

- Vecka 21 (23-29 maj)
- Vecka 22 (30 maj - 5 juni)
- Vecka 23 (6-12 juni)
- Vecka 24 (13-19 juni)

2. Vilken organisation tillhör du?

- Ragunda Kommun
- Bergs kommun
- Bräcke kommun
- Civilförsvarsförbundet
- Uniper (fd Eon)
- Försvarsmakten MRN
- Härjedalens kommun
- Krokoms kommun
- Lantbrukarnas Riksförbund
- Länsstyrelsen Jämtland
- Länsstyrelsen Västernorrland
- Medelpads Räddningstjänstförbund
- Region Jämtland Härjedalen
- Åre Kommun
- Räddningstjänsten Jämtland
- SOS Alarm
- Trossamfund i Jämtland
- Strömsunds kommun
- Svenska Kyrkan
- Vattenregleringsföretagen
- Östersunds kommun
- Trafikverket
- Annan, ange vilken nedan:

Organisation:

3. Vilken roll har du i din organisation vid kris?

4. Problem som tagits upp till diskussion under övningen ökade min kunskap om krisberedskap och krishantering

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

5. Har övningens aktiviteter lett till att ni kan förbättra er krisberedskapsplan

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- ej relevant

6. Jag använde krisberedningsplanen för att undersöka problem som uppmärksammades i övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

7. Samverkansmötena på onsdagar var värdefulla för att hjälpa mig att uppskatta olika perspektiv

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

8. Att reflektera och diskutera innehållet i övningen hjälpte mig att förstå centrala begrepp i krisberedskap och krishantering

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

9. Jag kan använda kunskap som skapats i övningen i en krishanteringssituation

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

10. Jag kan använda den kunskap som skapats i övningen även i praktiska situationer utanför övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning

11. Om du instämmer i fråga 10, ange en sådan situation.

12. Lokal övningsledare kommunicerade tydligt syftet (eller målen) med övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

13. Lokal övningsledare kommunicerade tydligt instruktionerna för deltagande i övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

14. Lokal övningsledare kommunicerade tydligt viktiga datum och tidsramar för övningens moment

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

15. Den lokale övningsledaren hjälpte vår grupp mot förståelse av övningsinnehållet på ett sätt som hjälpte mig att klargöra mina tankar

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

16. Den lokale övningsledaren hjälpte till att hålla deltagarna engagerade och deltagande i konstruktiv dialog

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

17. Den lokale övningsledaren hjälpte mig med förståelse av min roll (ej obl)

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning

18. Den lokale övningsledarens agerande hjälpte till att utveckla en känsla av gemenskap bland oss deltagare

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

19. Den lokale övningsledaren hjälpte till att hålla diskussionen fokuserad på relevanta problem på ett sätt som underlättade mitt deltagande

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

20. Den lokale övningsledaren gav feedback vid lämpliga tillfällen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

21. Att lära känna andra övningsdeltagare i den egna organisationen, gav mig en känsla av delaktighet i övningen (hoppa över om du ej lärt känna någon)

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

22. Att lära känna andra övningsdeltagare utanför den egna organisationen, gav mig en känsla av delaktighet i övningen (hoppa över om du ej lärt känna någon)

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

23. Jag fick tydliga intryck av en del övningsdeltagare i min organisationen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

24. Jag fick tydliga intryck av en del övningsdeltagare utanför egna organisationen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

25. Telefonkontakt som användes vid samverkansmötet är en utmärkt kanal för social interaktion

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

26. Jag har tagit kontakt med andra övningsdeltagare utanför min egen organisation under övningen

- Ja
- Nej

27. Om du har tagit kontakt med andra i övnngen (ja på förra frågan), ange vilken organisation de tillhör

28. Jag kände mig trygg med att delta i de diskussioner som uppstod under övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning

29. Jag kände mig trygg med att interagera med andra övningsdeltagare

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

30. Jag kände mig trygg med att ha avvikande uppfattningar gentemot andra övningsdeltagare och ändå ha fortsatt förtroende för dem

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

31. Jag kände att mina åsikter bekräftades av andra övningsdeltagare

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- i stor utsträckning
- Ej relevant

32. Vilka aktörer saknas ev. i övningen?

Stort tack för att du tagit dig tid med att besvara enkäten. Det hjälper oss att förbättra övningar i framtiden.

Länsstyrelsen och Myndigheten för Samhällsberedskap

Hej,

Vi som skickar ut den här enkäten till dig heter Lena-Maria Öberg och Christina Amcoff Nyström. Vi jobbar både på Mittuniversitetet och är utvärderingsansvariga för den här övningen. Vi är tacksamma för att Du tar Dig tid att svara på våra frågor om HUBBE 1! Vid frågor kontakta oss gärna på:

Lena-maria.oberg@miun.se

Christina.amcoff.nystrom@miun.se

Tack för din hjälp!

1. Vilka veckor deltog din organisation i övningen?

- Vecka 21 (23-29 maj)
- Vecka 22 (30 maj - 5 juni)
- Vecka 23 (6-12 juni)
- Vecka 24 (13-19 juni)

2. Vilken organisation tillhör du?

- Ragunda Kommun
- Bergs kommun
- Bräcke kommun
- Civilförsvarsförbundet
- Uniper (fd Eon)
- Försvarsmakten MRN
- Härjedalens kommun
- Krokoms kommun
- Lantbrukarnas Riksförbund
- Länsstyrelsen Jämtland
- Länsstyrelsen Västernorrland
- Medelpads Räddningstjänstförbund
- Region Jämtland Härjedalen
- Åre Kommun
- Räddningstjänsten Jämtland
- SOS Alarm
- Trossamfund i Jämtland
- Strömsunds kommun
- Svenska Kyrkan
- Vattenregleringsföretagen
- Östersunds kommun
- Trafikverket
- Annan, ange vilken nedan:

Organisation

3. Vilken roll har du i din organisation vid kris?

4. Problem som tagits upp till diskussion under övningen ökade deltagarnas kunskap om krisberedskap och krishantering

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

5. Har övningens aktiviteter lett till att ni kan förbättra er krisberedskapsplan

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

6. Övningsdeltagarna använde krisberedskapsplanen för att undersöka problem som uppmärksammades i övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

7. Samverkansmötena på onsdagar var värdefulla för att hjälpa övningsdeltagarna att uppskatta olika perspektiv

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

8. Att reflektera och diskutera innehållet i övningen hjälpte övningsdeltagarna att förstå centrala begrepp i krisberedskap och krishantering

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

9. Övningsdeltagarna kan använda kunskap som skapats i övningen i en krishanteringssituation

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

10. Övningsdeltagarna kan använda den kunskap som skapats i övningen även i praktiska situationer utanför övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

11. Jag kommunicerade tydligt syftet (eller målen) med övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

12. Jag kommunicerade tydligt instruktionerna för deltagande i övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

13. Jag kommunicerade tydligt viktiga datum och tidsramar för övningens moment

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

14. Jag hjälpte vår grupp mot förståelse av övningsinnehållet på ett sätt som hjälpte övningsdeltagarna att klargöra deras tankar

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

15. Jag hjälpte till att hålla deltagarna engagerade och deltagande i konstruktiv dialog

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

16. Jag hjälpte övningsdeltagarna med förståelse av deras roll

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

17. Mitt agerande hjälpte till att utveckla en känsla av gemenskap bland deltagarna

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

18. Jag gav feedback vid lämpliga tillfällen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

19. Jag hjälpte till att hålla diskussionen fokuserad på relevanta problem på ett sätt som underlättade övningsdeltagarnas deltagande

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

20. Att lära känna andra övningsdeltagare i den egna organisationen, gav övningsdeltagarna en känsla av delaktighet i övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

21. Telefonkontakt som användes vid samverkansmötet är en utmärkt kanal för social interaktion

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

22. Övningsdeltagarna kände sig trygga med att delta i de diskussioner som uppstod under övningen

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

23. Övningsdeltagarna kände sig trygga med att ha avvikande uppfattningar gentemot andra övningsdeltagare och ändå ha fortsatt förtroende för dem

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

24. Övningsdeltagarna kände att deras åsikter bekräftades av andra övningsdeltagare

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning
- Ej relevant

25. Jag tycker att detta är en bra övningsform

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning

26. Vilka aktörer saknas ev. i övningen?

27. Planering och förberedelser inför övningen har genomförts på ett bra sätt

- I ingen utsträckning
- I otillräcklig utsträckning
- I tillräcklig utsträckning
- I stor utsträckning

28. Kan din organisation tänka sig att delta vid fler liknande övningar?

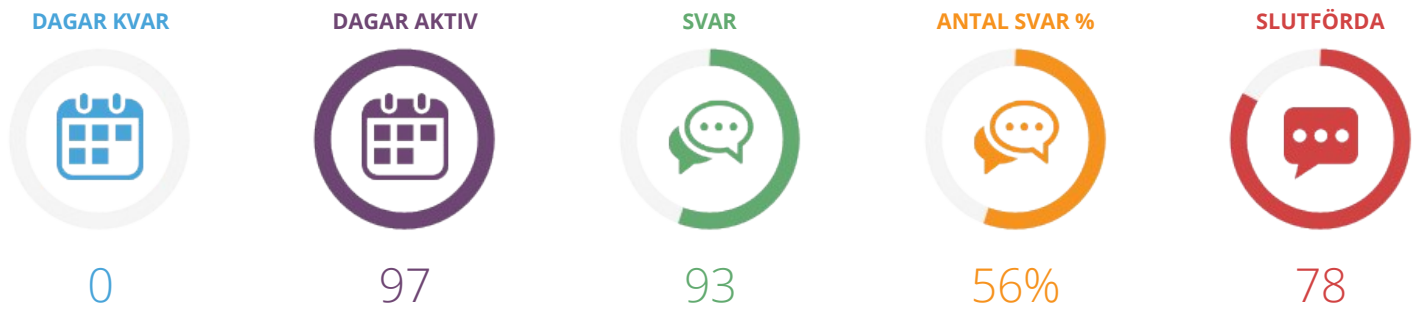
- Ja
- Nej

Övriga synpunkter på övningen

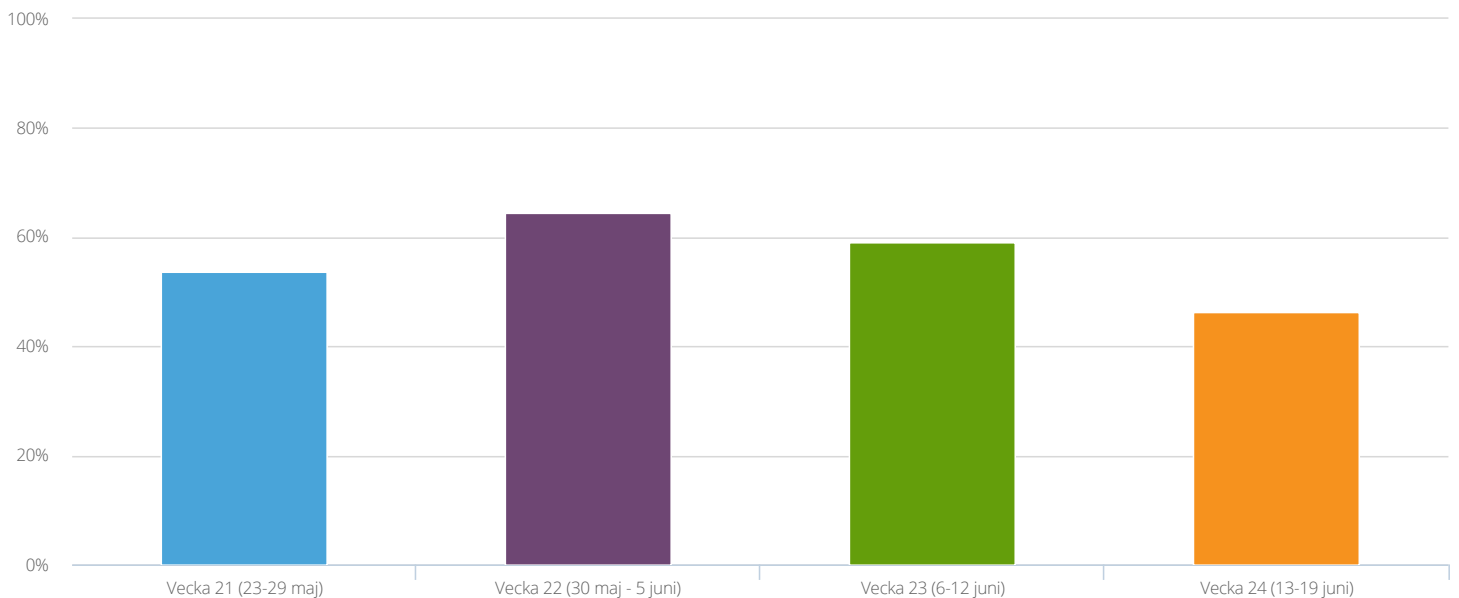
Stort tack för att du tagit dig tid med att besvara enkäten. Det hjälper oss att förbättra övningar i framtiden.

Länsstyrelsen och Myndigheten för Samhällsberedskap

hubbe1_våren16

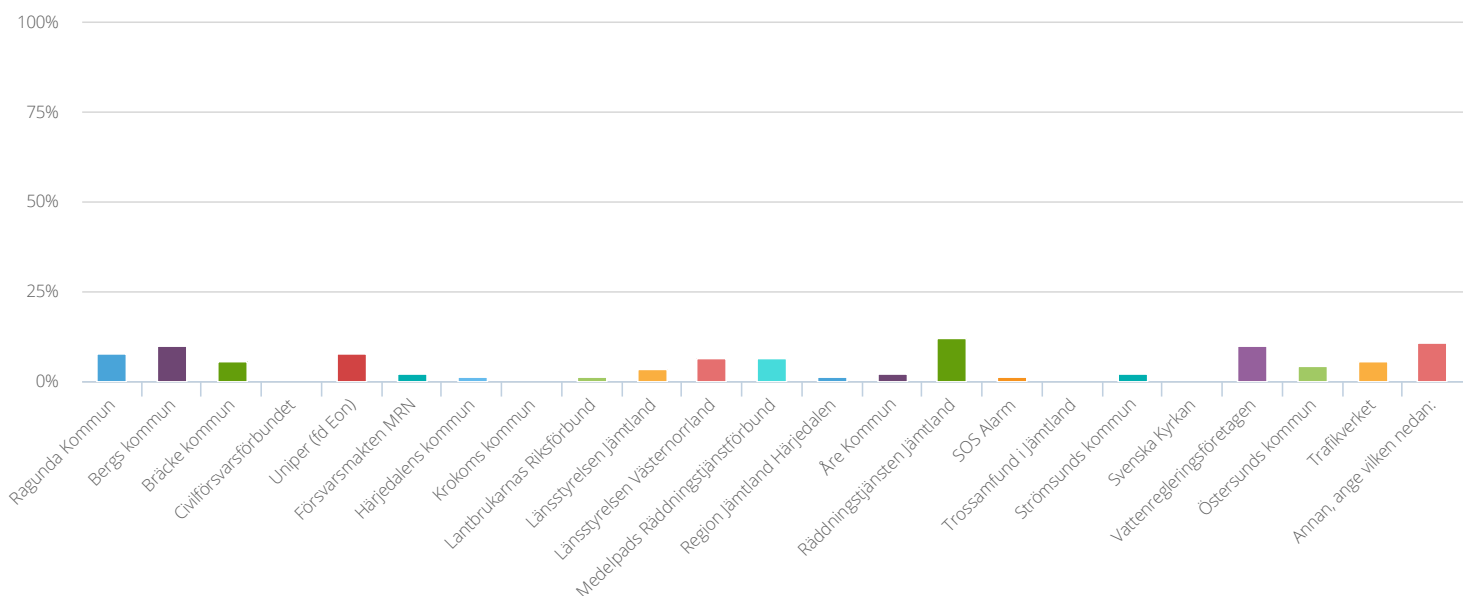


Vilka veckor deltog du i övningen?



1	Vecka 21 (23-29 maj)	50 (53.76 %)
2	Vecka 22 (30 maj - 5 juni)	60 (64.52 %)
3	Vecka 23 (6-12 juni)	55 (59.14 %)
4	Vecka 24 (13-19 juni)	43 (46.24 %)
Svar		93

Vilken organisation tillhör du?



1	Ragunda Kommun	7 (7.61 %)	13	Region Jämtland Härjedalen	1 (1.09 %)
2	Bergs kommun	9 (9.78 %)	14	Åre Kommun	2 (2.17 %)
3	Bräcke kommun	5 (5.43 %)	15	Räddningstjänsten Jämtland	11 (11.96 %)
4	Civildörsvarsförbundet	0 (0 %)	16	SOS Alarm	1 (1.09 %)
5	Uniper (fd Eon)	7 (7.61 %)	17	Trossamfund i Jämtland	0 (0 %)
6	Försvarsmakten MRN	2 (2.17 %)	18	Strömsunds kommun	2 (2.17 %)
7	Härjedalens kommun	1 (1.09 %)	19	Svenska Kyrkan	0 (0 %)
8	Krokoms kommun	0 (0 %)	20	Vattenregleringsföretagen	9 (9.78 %)
9	Lantbrukarnas Riksförbund	1 (1.09 %)	21	Östersunds kommun	4 (4.35 %)
10	Länsstyrelsen Jämtland	3 (3.26 %)	22	Trafikverket	5 (5.43 %)
11	Länsstyrelsen Västernorrland	6 (6.52 %)	23	Annan, ange vilken nedan:	10 (10.87 %)
12	Medelpads Räddningstjänstförbund	6 (6.52 %)			

Svar

92

Organisation:

Sydkraft Hydropower (UNIPER)

Glenn.Jonsson@uniper.energy (2016-06-20 15:18:28)

Sydkraft Hydropower AB

Pier.Eriksson@uniper.energy (2016-06-20 15:20:20)

Ånge kommun

Ove.skagg@ange.se (2016-06-20 15:32:38)

Sydkraft Hydropower AB, Uniper

Ulrika.Lauritzen@uniper.energy (2016-06-20 15:49:12)

Sundsvalls kommun

mathias.sjodin@sundsvall.se (2016-06-21 07:17:46)

Timrå kommun

britt-louise.nyholm@timra.se (2016-06-21 07:59:22)

socialförvaltningen

tommy.lekedal@ostersund.se (2016-06-21 08:57:16)

Räddningstjänsten Åre

david.ekblom@are.se (2016-06-21 16:24:08)

Ånge kommun

Kristina.kamsten@ange.se (2016-06-22 09:03:03)

Uniper (Sydkraft Hydropower AB)

Jan.B.Hansson@uniper.energy (2016-06-23 11:04:34)

Räddningstjänsten Åre

erik.forsell@are.se (2016-06-25 14:10:15)

Sundsvalls kommun

ulf.wallin@sundsvall.se (2016-07-11 14:26:18)

Vilken roll har du i din organisation vid kris?

Inre Befäl

maja.norling@ostersund.se (2016-06-20 15:01:32)

Krisledningsgrupp

therese.ostlindahlgren@ragunda.se (2016-06-20 15:01:47)

Kommunsekreterare

ingrid.larsson@ragunda.se (2016-06-20 15:02:21)

Inre befäl

peter.hoglund@sundsvall.se (2016-06-20 15:04:18)

Ingen speciell

birgitta.radman@vattenreglering.se (2016-06-20 15:08:47)

Informationsförmedlare - hemsida m.m. (jag är dock inte kommunikatör)

heino.nurmik@berg.se (2016-06-20 15:09:18)

HR ansvarig

Ulf.Nordstrand@uniper.energy (2016-06-20 15:11:16)

Informationsansvarig.

Josefine.Larsson@bracke.se (2016-06-20 15:12:28)

Kontaktperson gentemot Länsstyrelsen i krishanteringsfrågor

mats.olofsson@trafikverket.se (2016-06-20 15:15:44)

Samma som i ordinarie verksamhet. Delta i den operativa ledningen av verksamheten som Inre Befäl, Yttre Befäl eller i staben.

teresia.gustafsson@ostersund.se (2016-06-20 15:17:21)

underhållstekniker

Glenn.Jonsson@uniper.energy (2016-06-20 15:18:28)

Sammordningsansvarig och chef för underhållsgruppen

Pier.Eriksson@uniper.energy (2016-06-20 15:20:20)

Vakthavande ingenjör

bjorn.norell@vattenreglering.se (2016-06-20 15:22:24)

Stabschef

torbjorn.westman@lansstyrelsen.se (2016-06-20 15:31:54)

Säkerhetschef i kommunens tjänstemannaledning

Ove.skagg@ange.se (2016-06-20 15:32:38)

Medlem i CMT

Bengt.Blomqvist@uniper.energy (2016-06-20 15:46:07)

Ansvarig för internkommunikation och omvärldsbevakning samt ansvarig för våra gemensamma krisrutiner.

Ulrika.Lauritzen@uniper.energy (2016-06-20 15:49:12)

Administratör

anna.back@trafikverket.se (2016-06-20 16:10:11)

Ledningsgrupp

tomas.blom@ragunda.se (2016-06-20 16:33:29)

Socialchef

aki.jarvinen@stromsund.se (2016-06-20 16:42:11)

Inre befäl

martin.o.jonsson@ostersund.se (2016-06-20 16:46:44)

L6 insatsanalys i krisledningsstaben samt L5 samverkan

mikael.norberg@lansstyrelsen.se (2016-06-20 16:57:24)

Förvaltningschef

elisabeth.carlander-blom@ragunda.se (2016-06-20 19:25:47)

tjänstemannaledningen

mathias.sjodin@sundsvall.se (2016-06-21 07:17:46)

Kriskommunikatör

therese.svedin@lansstyrelsen.se (2016-06-21 07:18:31)

Ansvar för teknik & infrastrukturfrågor

david.danielsson@bracke.se (2016-06-21 07:37:54)

För närvarande, lägesansvarig

britt-louise.nyholm@timra.se (2016-06-21 07:59:22)

Del i vår krisberedskapsorganisation, ansvarig för lägesfunktionen

martin.nelden@lansstyrelsen.se (2016-06-21 08:01:22)

Stab/ledning

bo.elgenstrom@sundsvall.se (2016-06-21 08:41:31)

Sitter med i krisledningsgruppen och representerar socialtjänsten och POSOM

kjersti.blix@berg.se (2016-06-21 08:45:40)

Som IT-chef har jag ansvar för datakommunikation och övrig IT

staffan.liden@berg.se (2016-06-21 08:46:52)

Dammsäkerhet

gunnar.sjodin@vattenreglering.se (2016-06-21 08:52:00)

bitr förvaltningschef

tommy.lekedal@ostersund.se (2016-06-21 08:57:16)

Sitter i ledningsgruppen

angelica.texmo@stromsund.se (2016-06-21 09:37:53)

Räddningschef i beredskap

jorgen.eriksson@ostersund.se (2016-06-21 10:07:08)

Krisgrupp, personalfunktion

ann-marie.asander@ragunda.se (2016-06-21 10:57:45)

Stabschef

hakan.soderholm@lansstyrelsen.se (2016-06-21 11:11:57)

Räddningschef i beredskap

tomas.fredriksson@ostersund.se (2016-06-21 12:59:17)

Dammtekniker

svante.andersson@vattenreglering.se (2016-06-21 13:36:41)

Infoansvarig

Ingela.kalvedal@herjedalen.se (2016-06-21 13:49:49)

Projektledare Underhåll

evert.boeye@trafikverket.se (2016-06-21 14:49:49)

Insatsledare

david.ekblom@are.se (2016-06-21 16:24:08)

Bygg- och miljöchef samt omvärldsbevakning.

goran.hansson@ragunda.se (2016-06-21 16:46:10)

Verksamhetsansvarig för IT

bosse.svenningsson@ragunda.se (2016-06-22 08:49:16)

krisinformationsansvarig

Kristina.kamsten@ange.se (2016-06-22 09:03:03)

Jag är ansvarig för våra krisrutiner och att vi övar dem. Vid en kris så bevakar jag att vi följer krisrutinerna.

Anders.Simonsson@uniper.energy (2016-06-22 10:21:58)

Stabschef

jesper.tjulin@berg.se (2016-06-22 10:26:16)

skolskjutsamordnare, transporter

marlen.forseth@berg.se (2016-06-22 12:33:25)

Dammsäkerhetsingenjör - Kommer att verka inom lokal krisgrupp

Petter.Westerberg@uniper.energy (2016-06-22 14:26:47)

Arbetsledning

ulf.jernstrom@ostersund.se (2016-06-22 20:04:50)

Representant för förskolorna i Bergs kommun

hans.moen@berg.se (2016-06-23 08:14:09)

Kan komma att agera både som inre befäl eller styrkeledare ute på skadeplats.

mats.kronsten@ostersund.se (2016-06-23 11:01:48)

Ordförande för krisledningen

Jan.B.Hansson@uniper.energy (2016-06-23 11:04:34)

Omsorgsgrupp Djur o Jamtar LRF Jämtland

gun.haraldsson@hotmail.com (2016-06-23 11:05:11)

Kommunikation, arbetsledning, mediahantering

hakan.lundqvist@ostersund.se (2016-06-23 11:16:28)

Räddningschef

callis.blom@are.se (2016-06-23 11:34:10)

Räddningschef och TIB

tomas.ohrn@sundsvall.se (2016-06-23 12:01:58)

Chef L2

goran.gabbling@lansstyrelsen.se (2016-06-23 12:14:21)

Ansvar och operativ för dammsäkerhetsarbete

marcus.hautakoski@vattenreglering.se (2016-06-23 12:22:37)

Kriskoordinator/TIB

kjell-arne.blom@trafikverket.se (2016-06-23 13:08:41)

Säkerhetssamordnare på Teknisk förvaltning. Ansvarar huvudsakligen för att ta fram planer, rutiner m.m. för att kunna hantera kriser.

annelie.mattson-djos@ostersund.se (2016-06-23 13:09:02)

Funktionschef för L3 i staben (lägesbild)

gunbritt.nilsson@lansstyrelsen.se (2016-06-23 13:09:03)

Ingår i krisledningsgruppen.

camilla.samuelsson@bracke.se (2016-06-23 13:16:34)

Vd

jonas.bengtsson@vattenreglering.se (2016-06-23 13:47:02)

Insatsledare/Räddningsledare

bengt.granstrom@sundsvall.se (2016-06-23 14:28:05)

Inre befäl

svenerik.svensson@ostersund.se (2016-06-24 15:39:30)

Insatsledare

erik.forsell@are.se (2016-06-25 14:10:15)

Räddningschef

lars.nyman@ostersund.se (2016-06-27 10:03:49)

Inre befäl. Ledning. Stab

thomas.aslin@sundsvall.se (2016-06-27 13:09:01)

Sekreterare i krisledningsnämnden

anton.johansson@berg.se (2016-06-27 15:07:10)

Regional operativ ledare samt ansvarig för att trafiksamverkan upprättas

mona.dalstal@trafikverket.se (2016-06-28 02:38:34)

Sekreterare i krisledningsgruppen

Eva.C.Pettersson@uniper.energy (2016-06-28 07:37:12)

Krisledningsgruppen

anna.jensen@bracke.se (2016-06-28 07:59:53)

Områdeschef för äldreomsorg och kommunal hälso- och sjukvård

carina.rodhe@berg.se (2016-06-28 08:22:16)

Insatsledare Räddningstjänsten samt ledningsgruppen Posom Åre

kake.rosen@are.se (2016-06-28 08:47:26)

Stabschef eller annan stabsfunktion

ellinor.fransson@sundsvall.se (2016-06-28 10:14:22)

Gruppchef för operatörer

uno.wallinder@sosalarm.se (2016-06-29 15:09:05)

Medlem i krisledningsgruppen på kommunen

cilla.gauffin@berg.se (2016-07-01 08:14:57)

Ordinarie(Anläggningsingenjör)

Anders.Lind@uniper.energy (2016-07-03 05:09:01)

Dammsäkerhetssakkunnig samt ingår i staben

urban.westbye@lansstyrelsen.se (2016-07-04 10:29:58)

Kommunikationsansvarig i regional och lokal sjukvårdsledning

anna-lena.hogstrom@regionjh.se (2016-07-11 08:29:01)

Kriskommunikationsansvarig

ulf.wallin@sundsvall.se (2016-07-11 14:26:18)

Vakthavande ingenjör/Vattenhushållning

anna.h.ringvall@vattenreglering.se (2016-07-15 09:36:06)

Chef vattenhushållning

peter.calla@vattenreglering.se (2016-07-18 08:23:14)

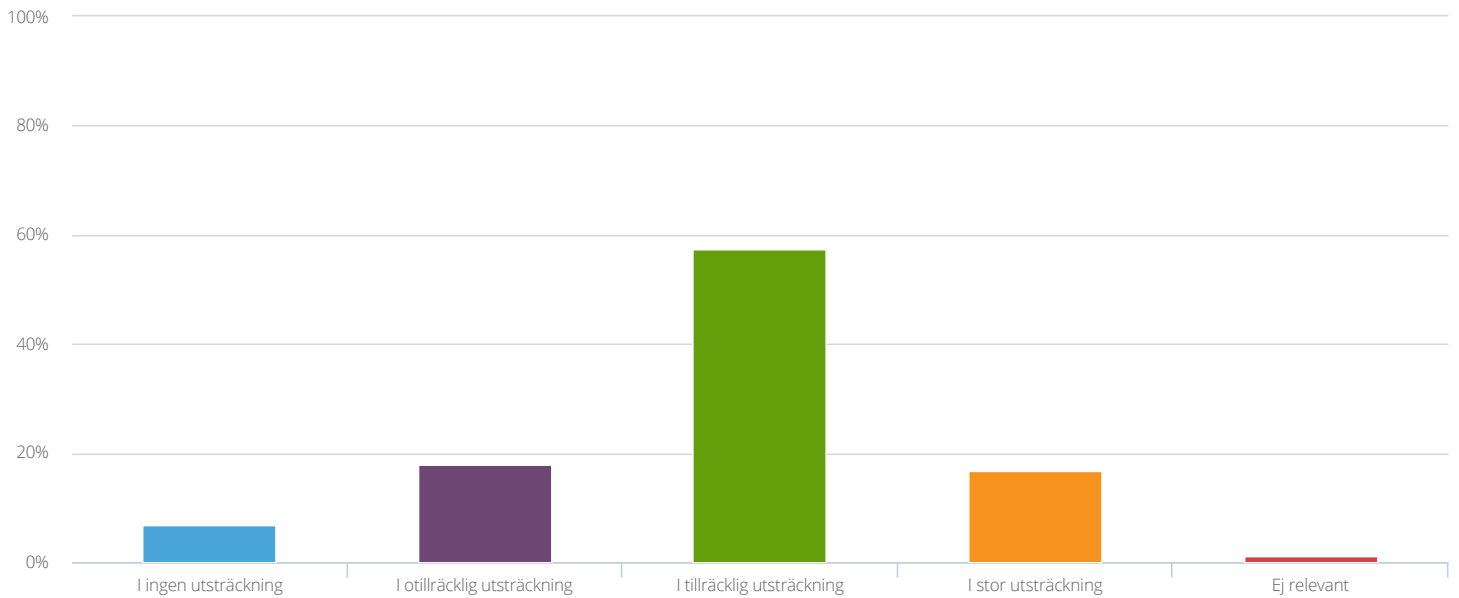
Stödfunktion (säkerhetssamordnare) till förvaltningsledningsgrupp

mathias.berndt@ostersund.se (2016-07-19 11:39:51)

Samverkan regionalt/lokalt

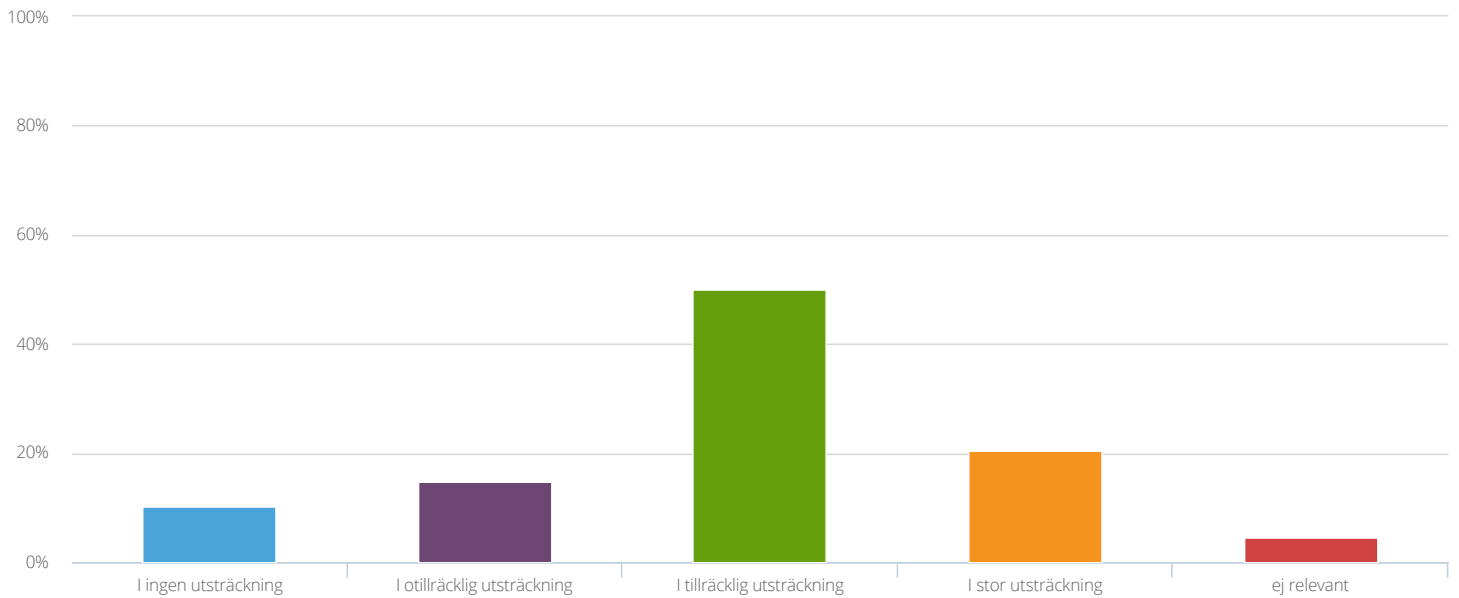
[Link - tillägg_FM](#) (2016-08-11 17:26:26)

Problem som tagits upp till diskussion under övningen ökade min kunskap om krisberedskap och krishantering



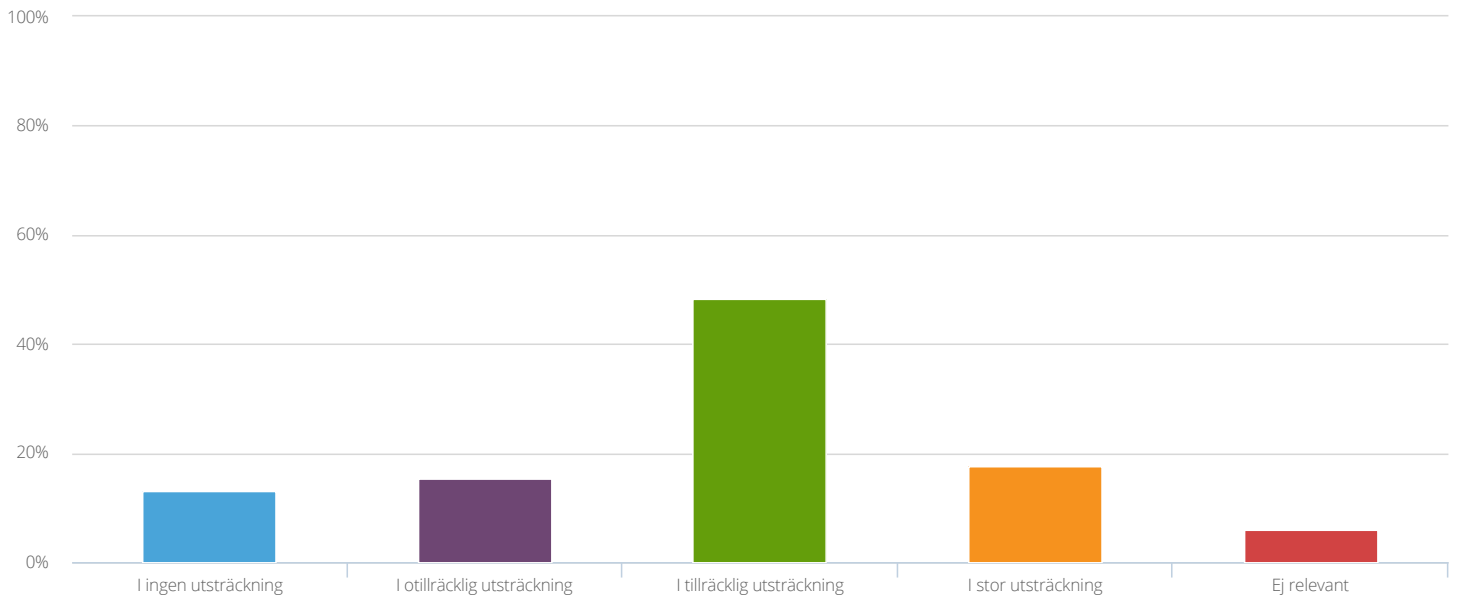
1	I ingen utsträckning	6 (6.74 %)
2	I otillräcklig utsträckning	16 (17.98 %)
3	I tillräcklig utsträckning	51 (57.3 %)
4	I stor utsträckning	15 (16.85 %)
5	Ej relevant	1 (1.12 %)
Svar		89

Har övningens aktiviteter lett till att ni kan förbättra er krisberedskapsplan



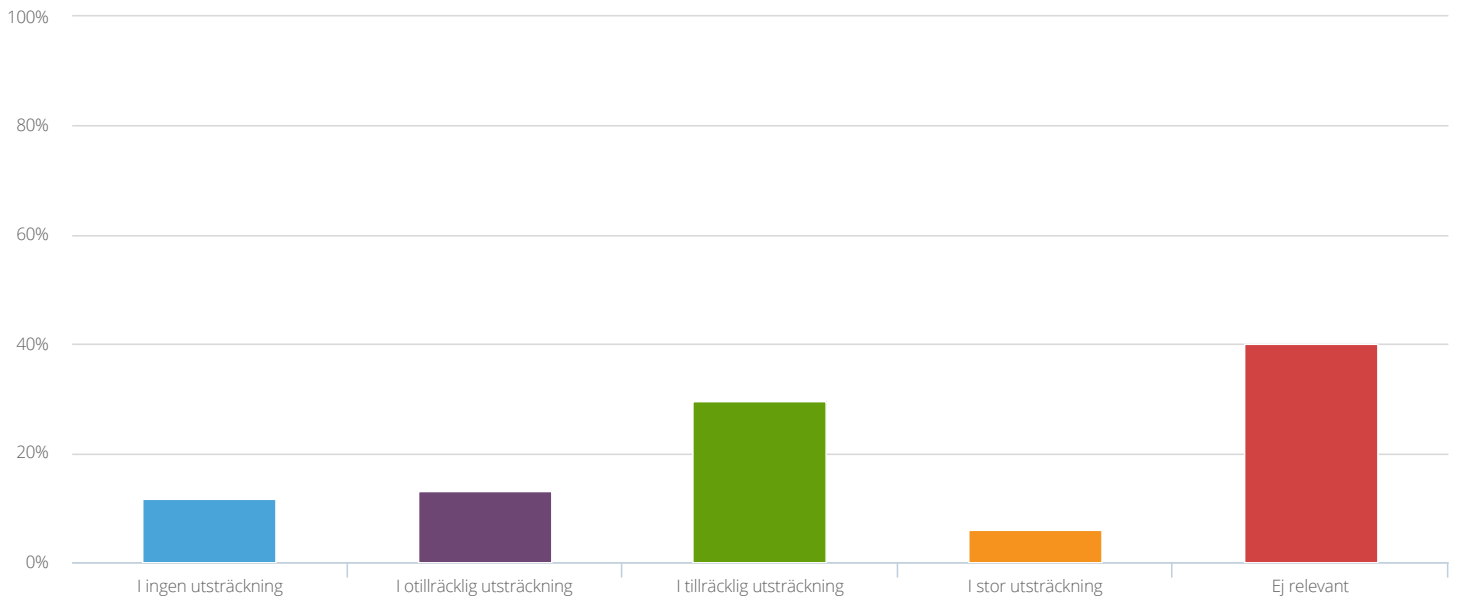
1	I ingen utsträckning	9 (10.23 %)
2	I otillräcklig utsträckning	13 (14.77 %)
3	I tillräcklig utsträckning	44 (50 %)
4	I stor utsträckning	18 (20.45 %)
5	ej relevant	4 (4.55 %)
Svar		88

Jag använde krisberedskapsplanen för att undersöka problem som uppmärksammades i övningen



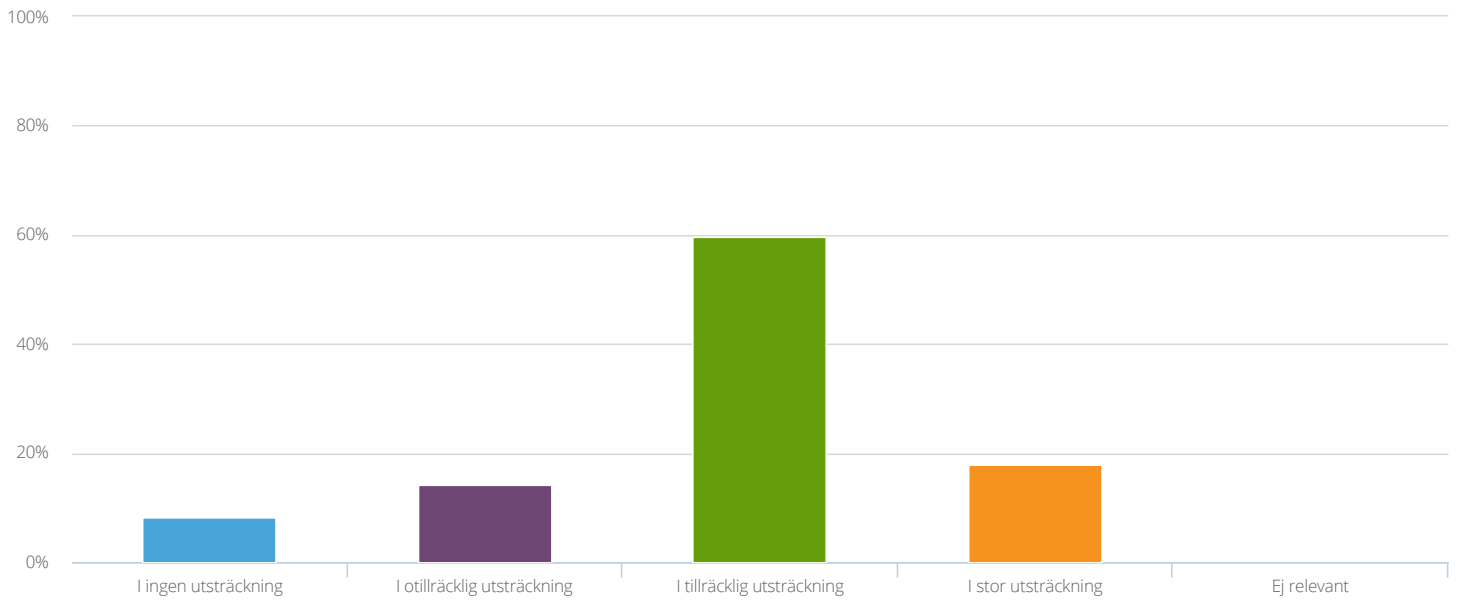
1	I ingen utsträckning	11 (12.94 %)
2	Otillräcklig utsträckning	13 (15.29 %)
3	I tillräcklig utsträckning	41 (48.24 %)
4	I stor utsträckning	15 (17.65 %)
5	Ej relevant	5 (5.88 %)
Svar		85

Samverkansmötena på onsdagar var värdefulla för att hjälpa mig att uppskatta olika perspektiv



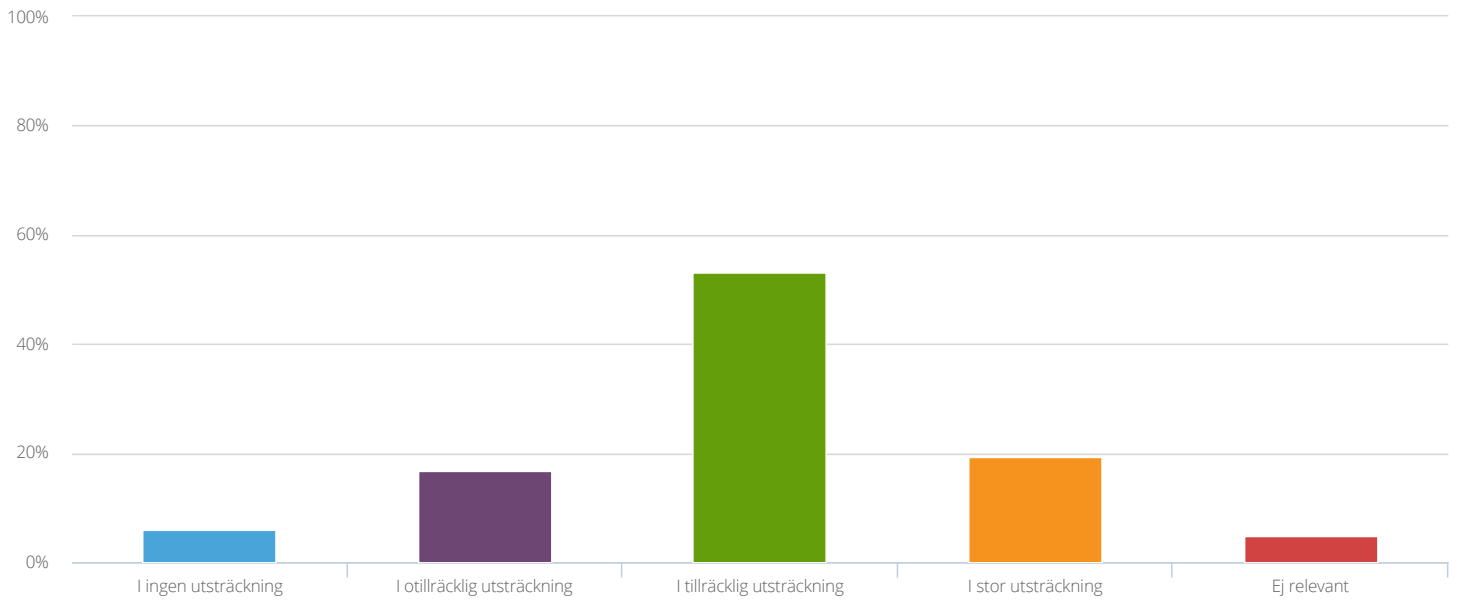
1	I ingen utsträckning	10 (11.76 %)
2	I otillräcklig utsträckning	11 (12.94 %)
3	I tillräcklig utsträckning	25 (29.41 %)
4	I stor utsträckning	5 (5.88 %)
5	Ej relevant	34 (40 %)
Svar		85

Att reflektera och diskutera innehållet i övningen hjälpte mig att förstå centrala begrepp i krisberedskap och krishantering



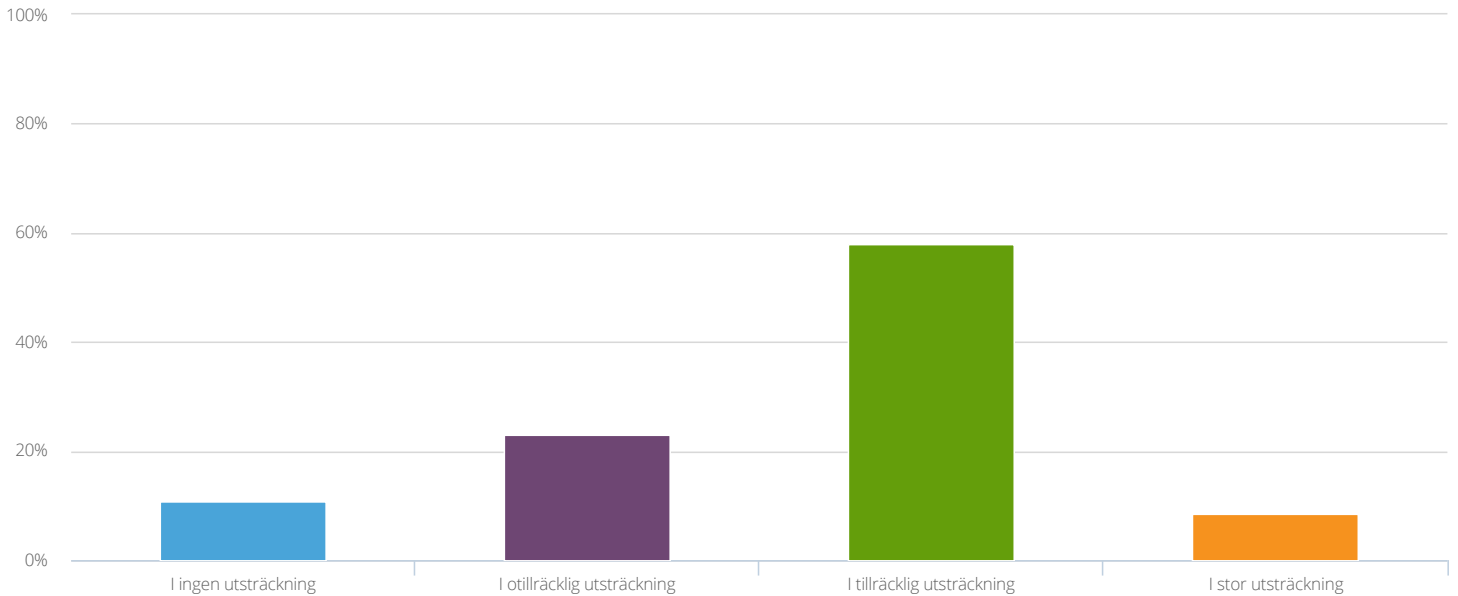
1	I ingen utsträckning	7 (8.33 %)
2	I otillräcklig utsträckning	12 (14.29 %)
3	I tillräcklig utsträckning	50 (59.52 %)
4	I stor utsträckning	15 (17.86 %)
5	Ej relevant	0 (0 %)
Svar		84

Jag kan använda kunskap som skapats i övningen i en krishanteringssituation



1	I ingen utsträckning	5 (6.02 %)
2	I otillräcklig utsträckning	14 (16.87 %)
3	I tillräcklig utsträckning	44 (53.01 %)
4	I stor utsträckning	16 (19.28 %)
5	Ej relevant	4 (4.82 %)
Svar		83

Jag kan använda den kunskap som skapats i övningen även i praktiska situationer utanför övningen



1	I ingen utsträckning	9 (10.84 %)
2	I otillräcklig utsträckning	19 (22.89 %)
3	I tillräcklig utsträckning	48 (57.83 %)
4	I stor utsträckning	7 (8.43 %)
Svar		83

Om du instämmer i fråga 10, ange en sådan situation.

Uppstart för krisgruppen, vem gör vad?

Ulf.Nordstrand@uniper.energy (2016-06-20 15:11:16)

Vid andra krishändelser

torbjorn.westman@lansstyrelsen.se (2016-06-20 15:31:54)

Eftersom övningen var upplagd att slaviskt följa våra egna krisrutiner kom svagheter/styrkor i dessa snabbt upp till ytan och jag fick bra input till förbättringar.

Bengt.Blomqvist@uniper.energy (2016-06-20 15:46:07)

Vi övade praktiskt att ta kontakt med individer med hjälp av rakel, vilket var värdefullt.

Ulrika.Lauritzen@uniper.energy (2016-06-20 15:49:12)

T ex vid större strömavbrott över tid.

staffan.liden@berg.se (2016-06-21 08:46:52)

ett exempel är att tänka in flera parter som dels händelsen kan få konsekvenser för liksom att tänka in fler parter som man kan ha hjälp av.

tommy.lekedal@ostersund.se (2016-06-21 08:57:16)

Vet ej

angelica.texmo@stromsund.se (2016-06-21 09:37:53)

Vid händelser där flera samverkansorganisationer är inblandade (blåljussamverkan)

jorgen.eriksson@ostersund.se (2016-06-21 10:07:08)

Hur man kan nå en anläggning även om vägar är blockerade. Hur man kan söka alternativa kommunikationssätt.

svante.andersson@vattenreglering.se (2016-06-21 13:36:41)

Att öka förståelsen inom vår egna organisation för samverkan mellan olika funktioner i krissituation. Att förbättra Handlingsplaner, checklistor.

Petter.Westerberg@uniper.energy (2016-06-22 14:26:47)

va?!?!

ulf.jernstrom@ostersund.se (2016-06-22 20:04:50)

Tänka över placering av uppsamlingsplatser som fungerar vid olika scenarior. Viktiga funktioner som elverk, vatten, tak över huvudet, toaletter.

hans.moen@berg.se (2016-06-23 08:14:09)

Tex om någon bonde får problem, kanske jag förstår bättre hur man kan hjälpa

gun.haraldsson@hotmail.com (2016-06-23 11:05:11)

Vid en större kris har jag lätt att förstå min roll, renodla och förstå hur jag skall agera och samverka

hakan.lundqvist@ostersund.se (2016-06-23 11:16:28)

Vid höga flöden

marcus.hautakoski@vattenreglering.se (2016-06-23 12:22:37)

Jag är relativt nyanställd och fick bl.a. kännedom om planer och telefonnummer som jag kan använda. Kommer att använda informationen för att ta fram en lednings- och kommunikationsplan för Teknisk förvaltning.

annelie.mattson-djos@ostersund.se (2016-06-23 13:09:02)

Samverkan med myndigheter vid andra tillfällen än kris.

jonas.bengtsson@vattenreglering.se (2016-06-23 13:47:02)

Gäller inte bara vid en händelse dammbrott. Detta har man användning även vid andra kriser. T.ex Stora snömängder som påverkar samhället stort.

bengt.granstrom@sundsvall.se (2016-06-23 14:28:05)

Vid räddningstjänst

erik.forsell@are.se (2016-06-25 14:10:15)

Vid väderförhållanden som påverkar samhället

lars.nyman@ostersund.se (2016-06-27 10:03:49)

Hur kommunens krisledningsstab arbetar.

anton.johansson@berg.se (2016-06-27 15:07:10)

Jag kan inte ange en specifik situation, men jag har bättre förståelse för möjliga scenarior ute på våra anläggningar och hur vår krisplan kan fungera i skarpt läge.

Eva.C.Pettersson@uniper.energy (2016-06-28 07:37:12)

Vid andra händelser som t.ex. vädervarningar och strömavbrott

carina.rodhe@berg.se (2016-06-28 08:22:16)

Vid tex andra stora insatser som befäl inom räddningstjänsten där samhällets resurser i övrigt är otillräckliga. (Ras/skred, lavin mm

kake.rosen@are.se (2016-06-28 08:47:26)

Kännedom om problem vid höga flöden.

Anders.Lind@uniper.energy (2016-07-03 05:09:01)

Exempelvis resonemang om samverkan och samordning med andra berörda myndigheter vid en liknande händelse.

ulf.wallin@sundsvall.se (2016-07-11 14:26:18)

Övningen var ett scenario som liknar den typ av problem vi kan ställas inför

anna.h.ringvall@vattenreglering.se (2016-07-15 09:36:06)

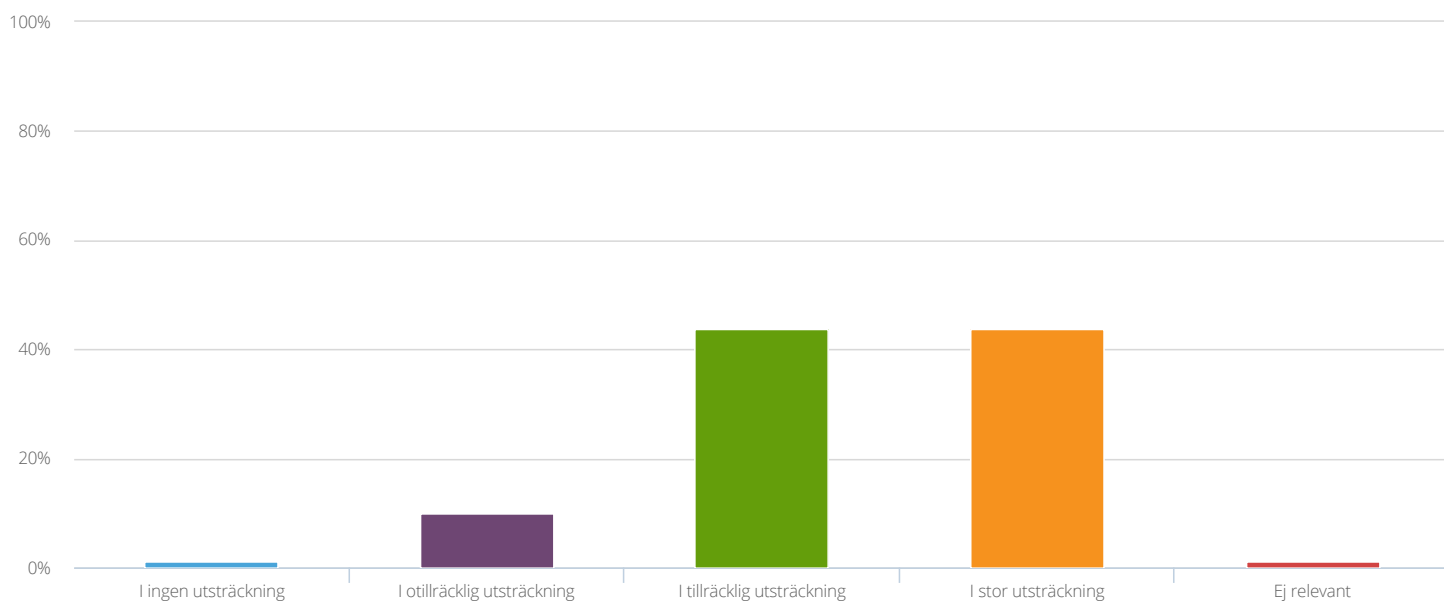
Att använda externa resurser tex. frivilligorganisationer.

peter.calla@vattenreglering.se (2016-07-18 08:23:14)

Vid planering inför andra typer av kriser. Hantering och ledning i pågående kriser.

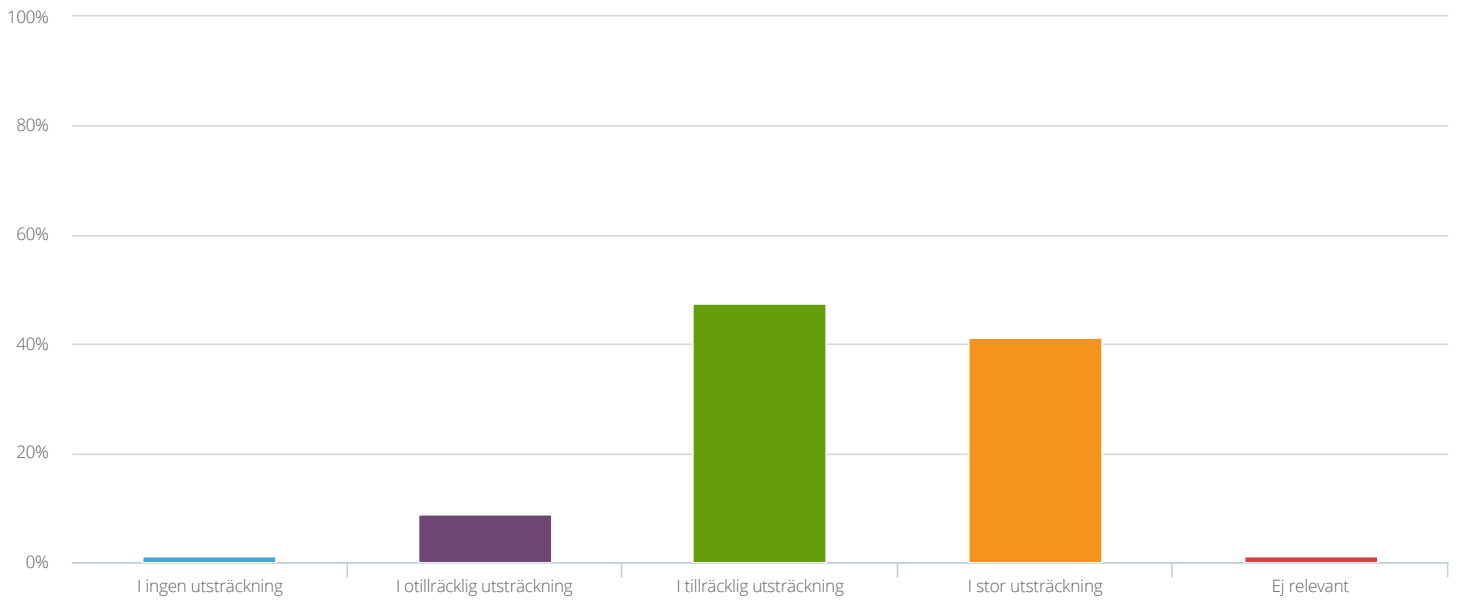
mathias.berndt@ostersund.se (2016-07-19 11:39:51)

Lokal övningsledare kommunicerade tydligt syftet (eller målen) med övningen



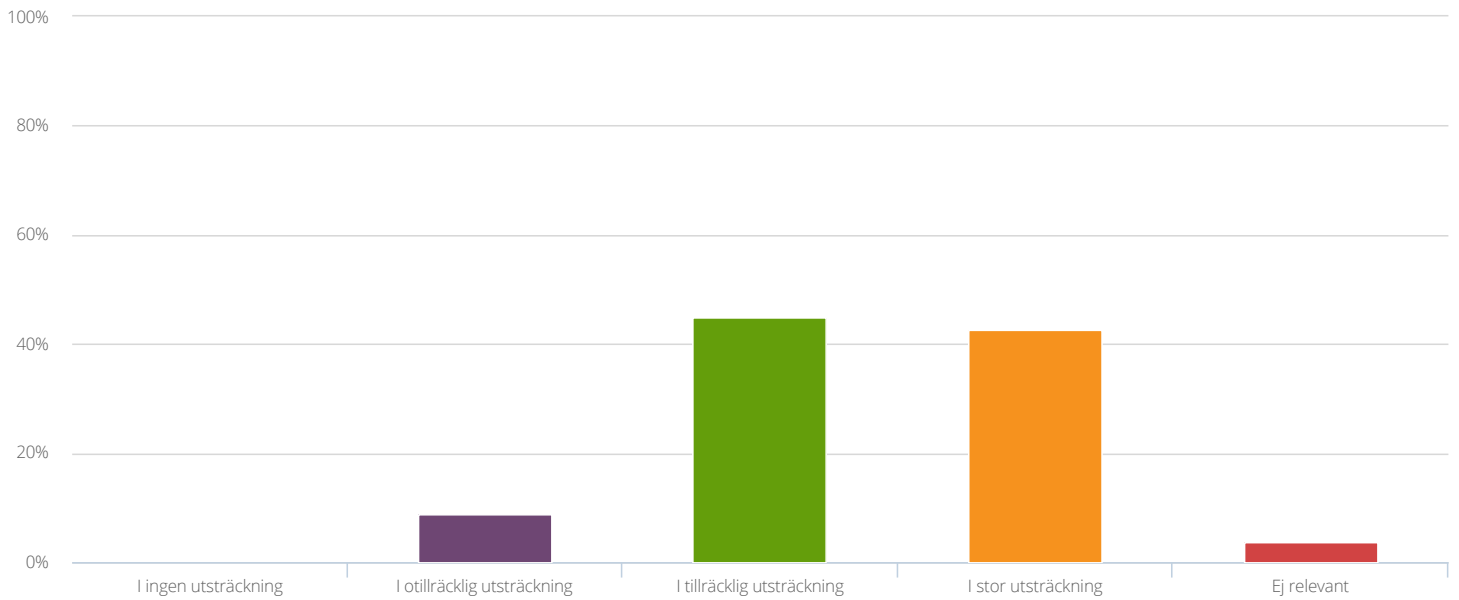
1	I ingen utsträckning	1 (1,25 %)
2	I otillräcklig utsträckning	8 (10 %)
3	I tillräcklig utsträckning	35 (43,75 %)
4	I stor utsträckning	35 (43,75 %)
5	Ej relevant	1 (1,25 %)
Svar		80

Lokal övningsledare kommunicerade tydligt instruktionerna för deltagande i övningen



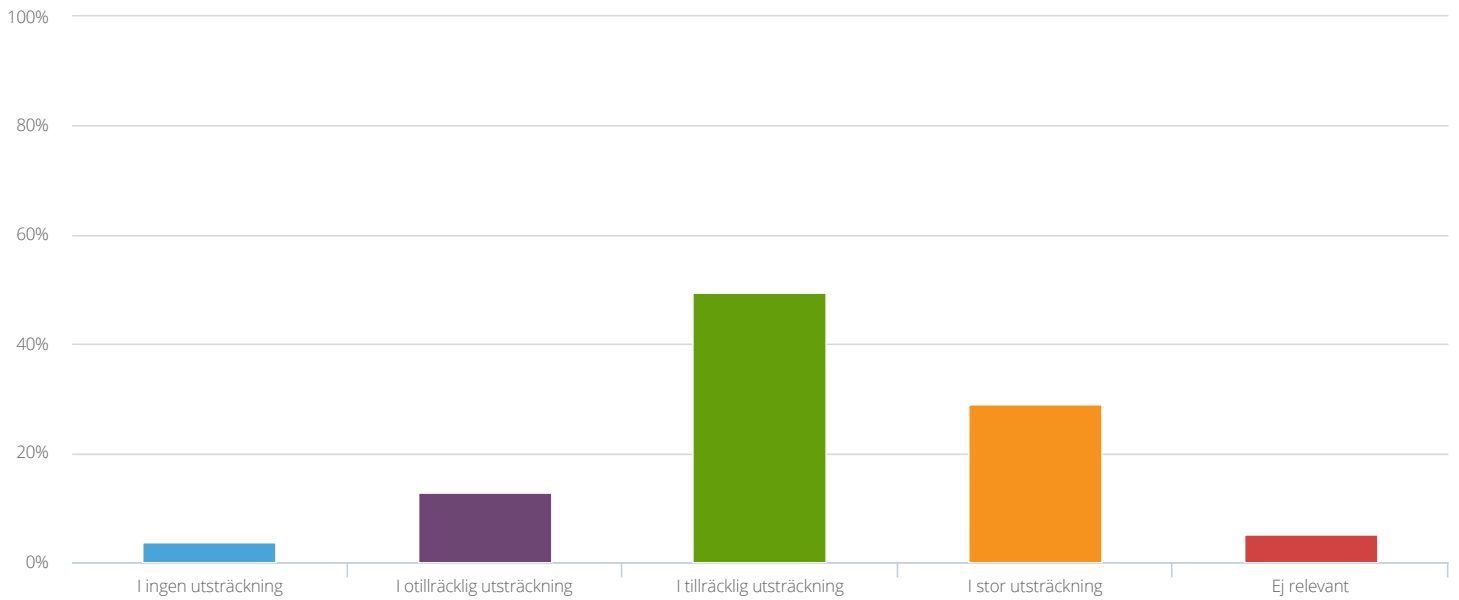
1	I ingen utsträckning	1 (1.25 %)
2	I otillräcklig utsträckning	7 (8.75 %)
3	I tillräcklig utsträckning	38 (47.5 %)
4	I stor utsträckning	33 (41.25 %)
5	Ej relevant	1 (1.25 %)
Svar		80

Lokal övningsledare kommunicerade tydligt viktiga datum och tidsramar för övningens moment



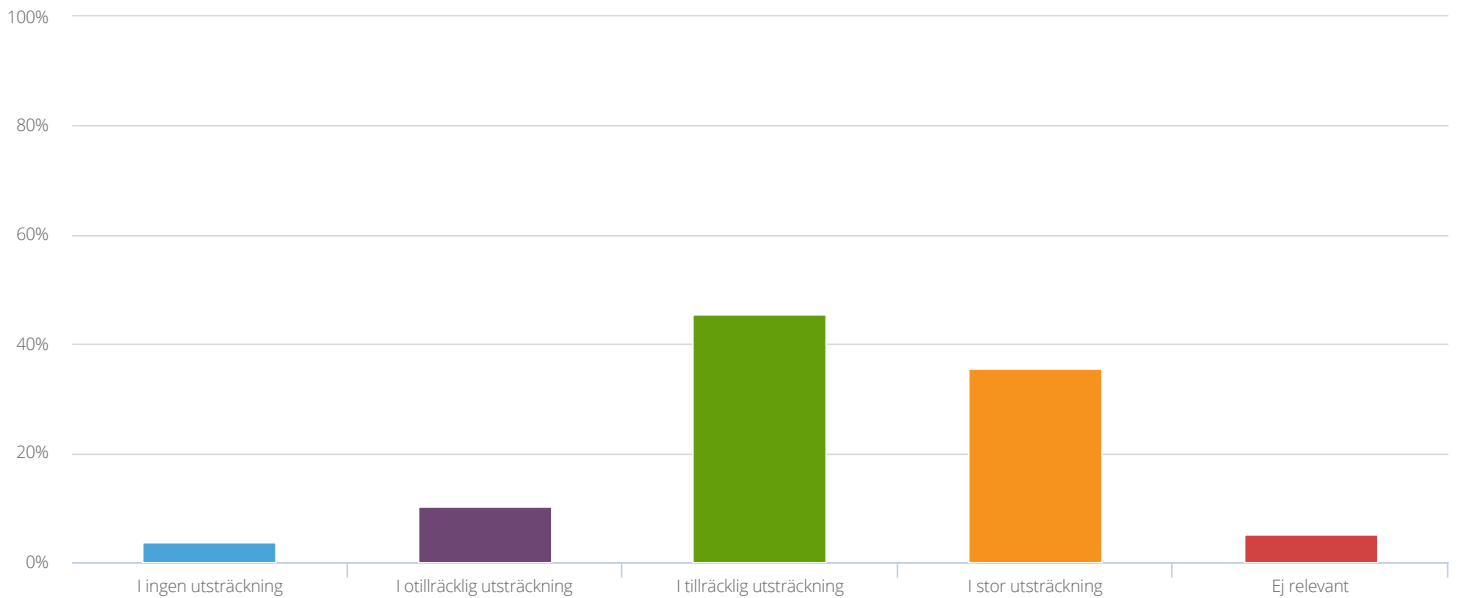
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	7 (8.75 %)
3	I tillräcklig utsträckning	36 (45 %)
4	I stor utsträckning	34 (42.5 %)
5	Ej relevant	3 (3.75 %)
Svar		80

Den lokale övningsledaren hjälpte vår grupp mot förståelse av övningsinnehållet på ett sätt som hjälpte mig att klargöra mina tankar



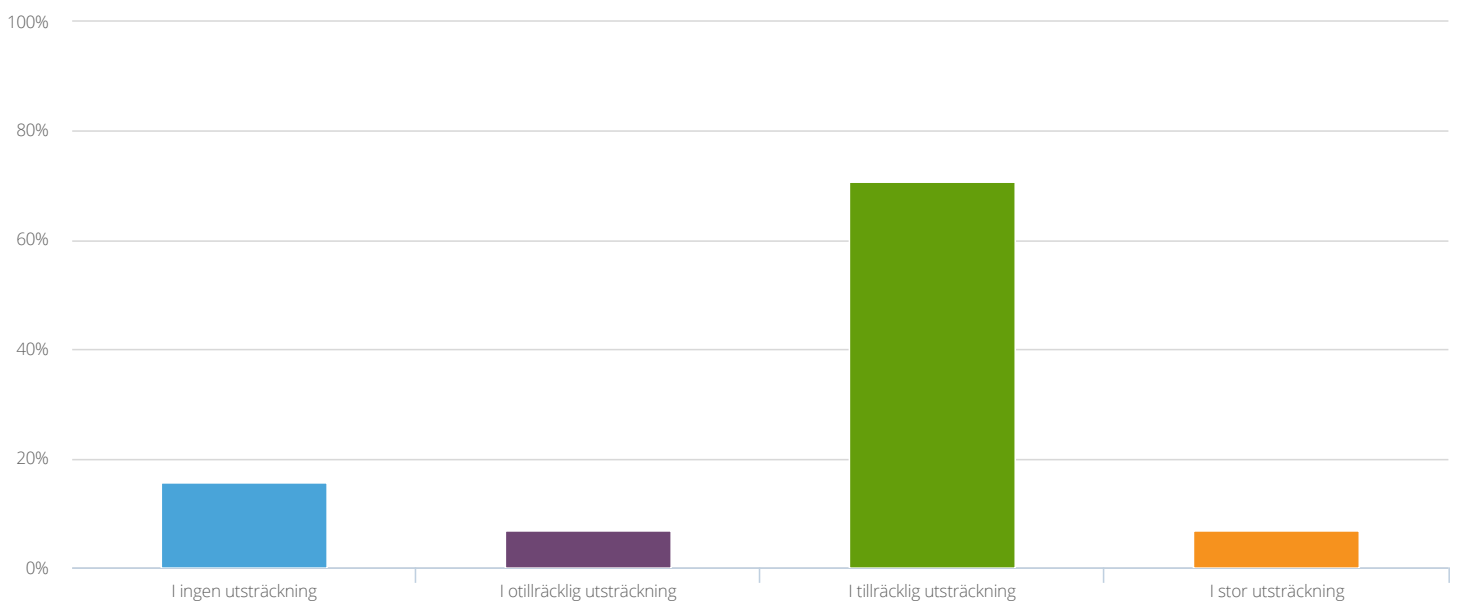
1	I ingen utsträckning	3 (3.8 %)
2	Otillräcklig utsträckning	10 (12.66 %)
3	Tillräcklig utsträckning	39 (49.37 %)
4	I stor utsträckning	23 (29.11 %)
5	Ej relevant	4 (5.06 %)
Svar		79

Den lokale övningsledaren hjälpte till att hålla deltagarna engagerade och deltagande i konstruktiv dialog



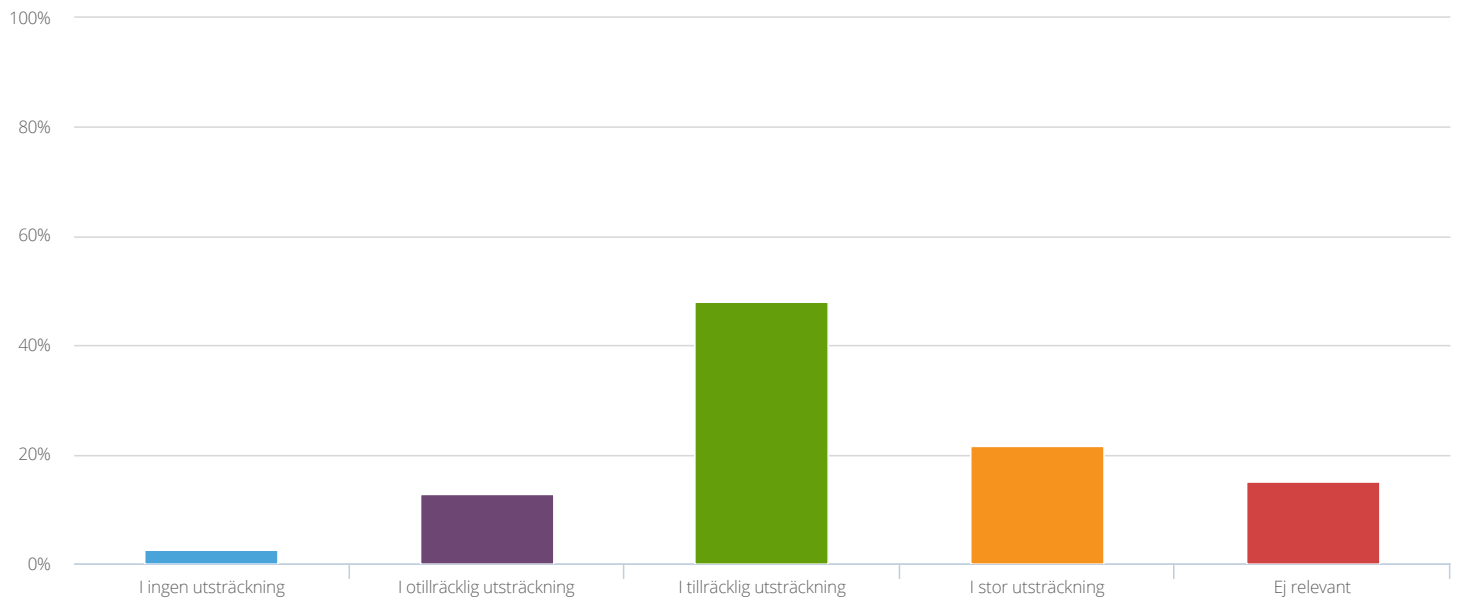
1	I ingen utsträckning	3 (3.8 %)
2	I otillräcklig utsträckning	8 (10.13 %)
3	I tillräcklig utsträckning	36 (45.57 %)
4	I stor utsträckning	28 (35.44 %)
5	Ej relevant	4 (5.06 %)
	Svar	79

Den lokale övningsledaren hjälpte mig med förståelse av min roll (ej obl)



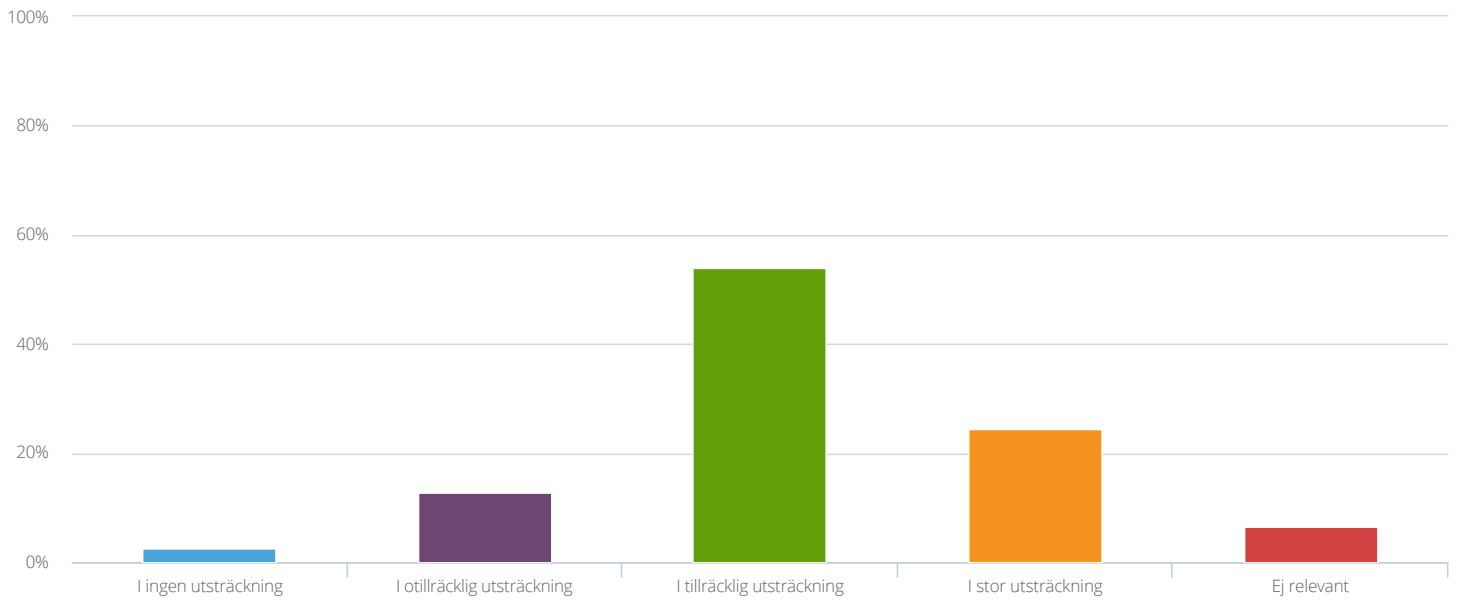
1	I ingen utsträckning	9 (15.52 %)
2	I otillräcklig utsträckning	4 (6.9 %)
3	I tillräcklig utsträckning	41 (70.69 %)
4	I stor utsträckning	4 (6.9 %)
	Svar	58

Den lokale övningsledarens agerande hjälpte till att utveckla en känsla av gemenskap bland oss deltagare



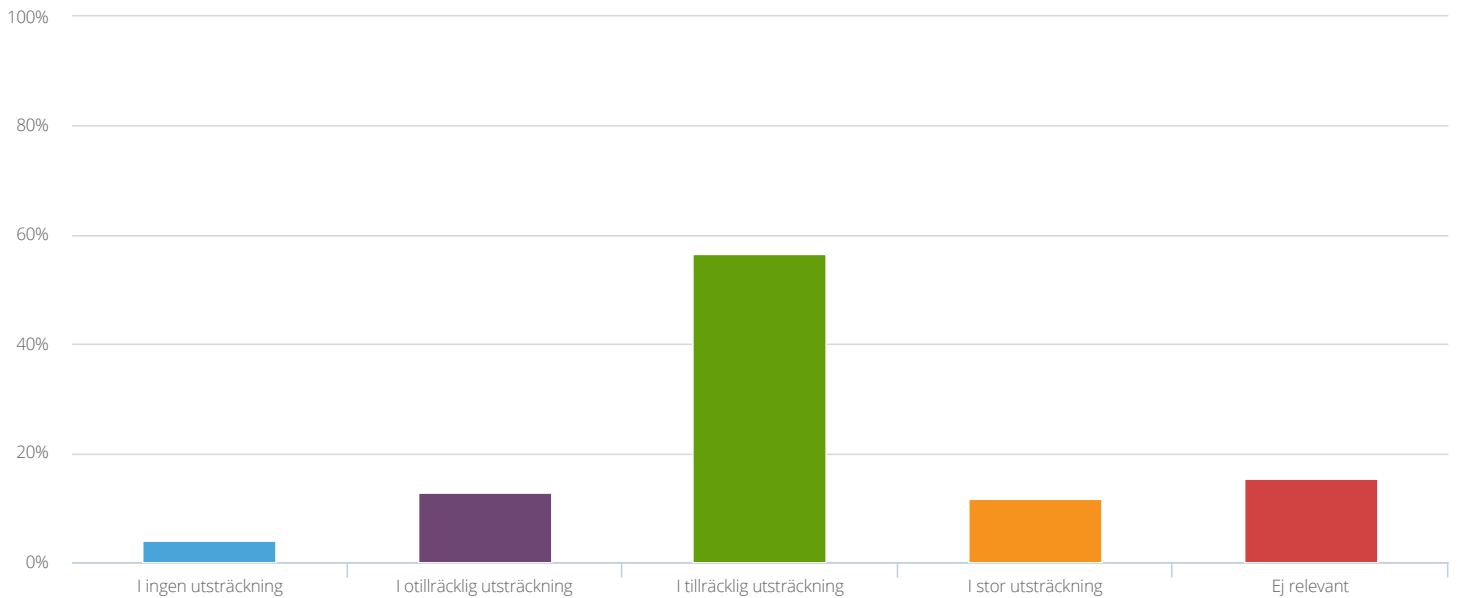
1	I ingen utsträckning	2 (2.53 %)
2	I otillräcklig utsträckning	10 (12.66 %)
3	I tillräcklig utsträckning	38 (48.1 %)
4	I stor utsträckning	17 (21.52 %)
5	Ej relevant	12 (15.19 %)
Svar		79

Den lokale övningsledaren hjälpte till att hålla diskussionen fokuserad på relevanta problem på ett sätt som underlättade mitt deltagande



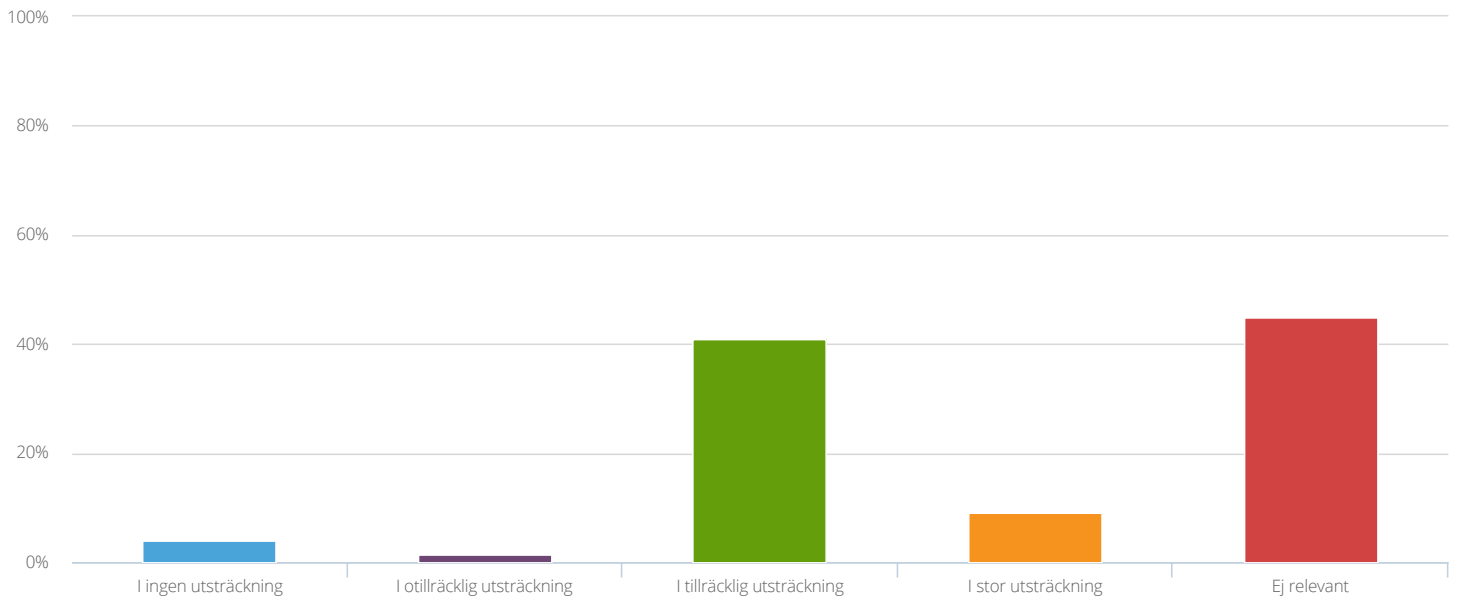
1	I ingen utsträckning	2 (2.56 %)
2	I otillräcklig utsträckning	10 (12.82 %)
3	I tillräcklig utsträckning	42 (53.85 %)
4	I stor utsträckning	19 (24.36 %)
5	Ej relevant	5 (6.41 %)
Svar		78

Den lokale övningsledaren gav feedback vid lämpliga tillfällen



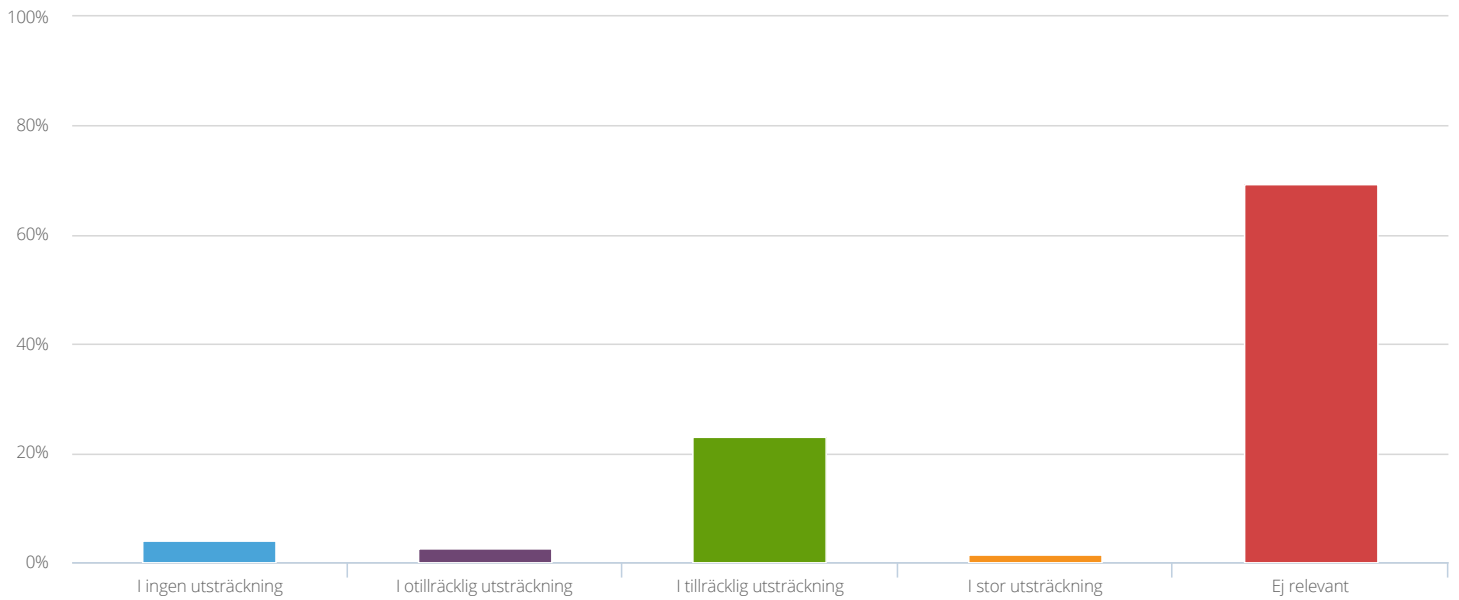
1	I ingen utsträckning	3 (3.85 %)
2	Otillräcklig utsträckning	10 (12.82 %)
3	Tillräcklig utsträckning	44 (56.41 %)
4	I stor utsträckning	9 (11.54 %)
5	Ej relevant	12 (15.38 %)
	Svar	78

Att lära känna andra övningsdeltagare i den egna organisationen, gav mig en känsla av delaktighet i övningen (hoppa över om du ej lärt känna någon)



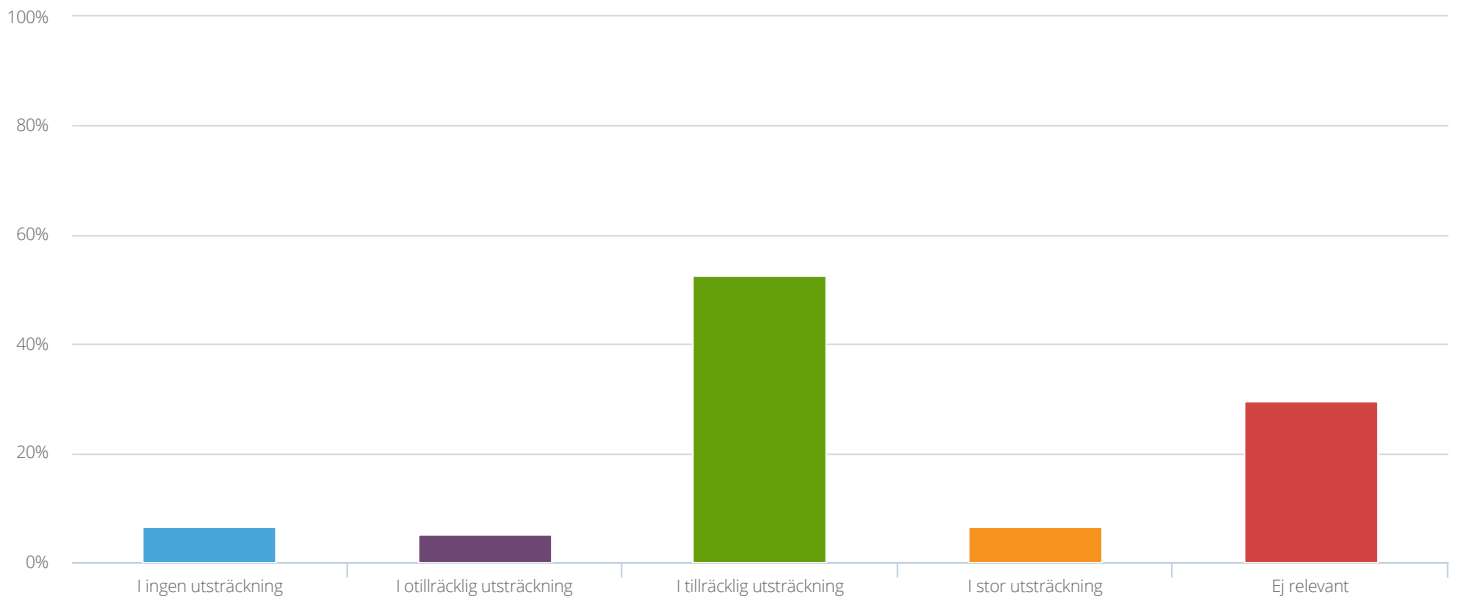
1	I ingen utsträckning	3 (3.85 %)
2	Otillräcklig utsträckning	1 (1.28 %)
3	Tillräcklig utsträckning	32 (41.03 %)
4	I stor utsträckning	7 (8.97 %)
5	Ej relevant	35 (44.87 %)
Svar		78

Att lära känna andra övningsdeltagare utanför den egna organisationen, gav mig en känsla av delaktighet i övningen (hoppa över om du ej lärt känna någon)



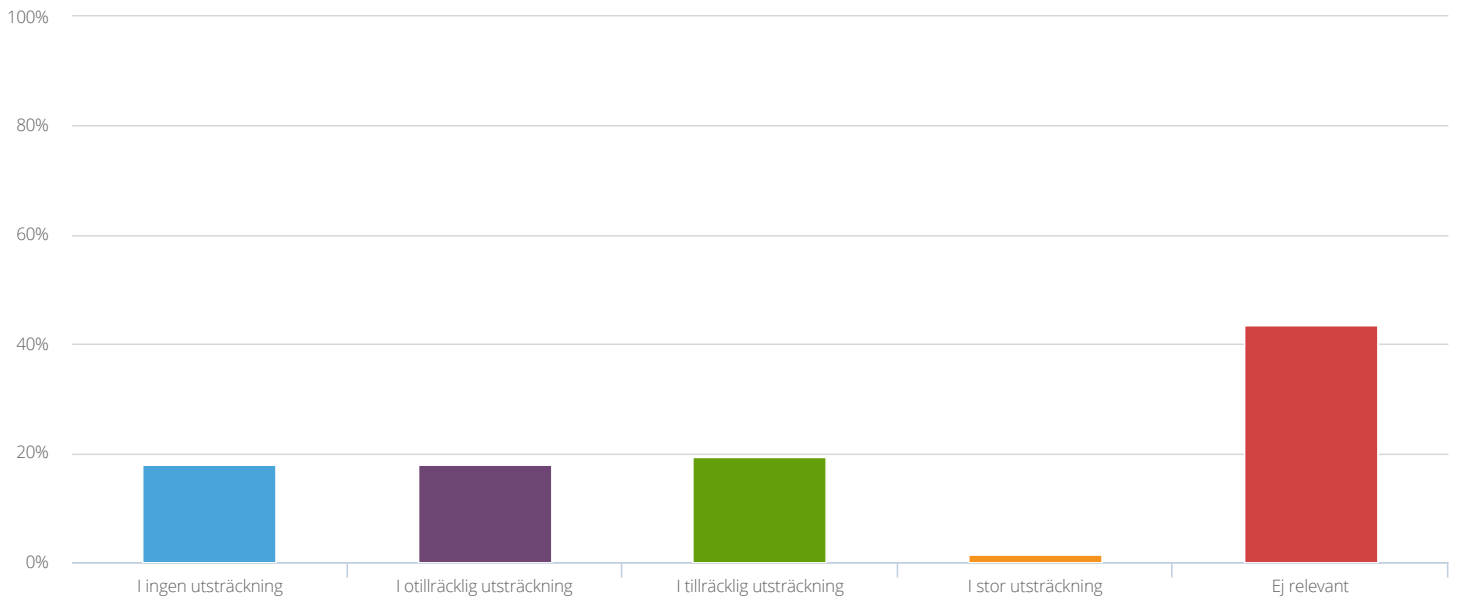
1	I ingen utsträckning	3 (3.85 %)
2	Otillräcklig utsträckning	2 (2.56 %)
3	Tillräcklig utsträckning	18 (23.08 %)
4	I stor utsträckning	1 (1.28 %)
5	Ej relevant	54 (69.23 %)
Svar		78

Jag fick tydliga intryck av en del övningsdeltagare i min organisationen



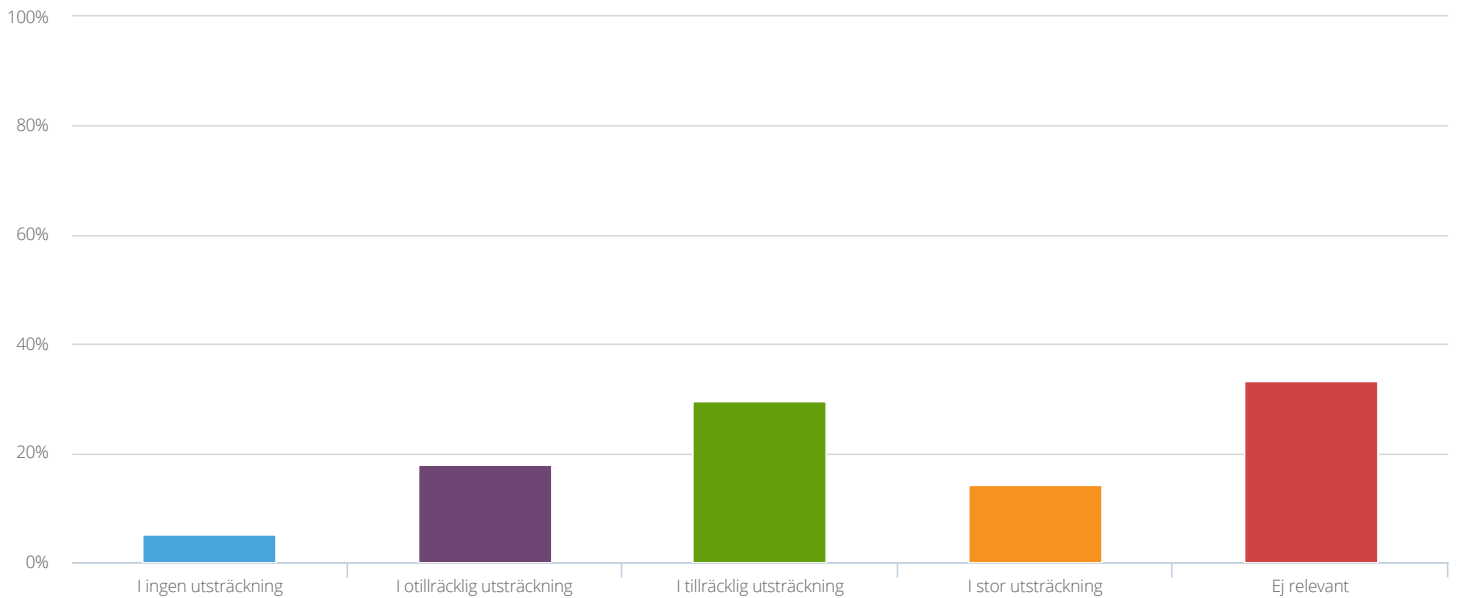
1	I ingen utsträckning	5 (6.41 %)
2	Otillräcklig utsträckning	4 (5.13 %)
3	I tillräcklig utsträckning	41 (52.56 %)
4	I stor utsträckning	5 (6.41 %)
5	Ej relevant	23 (29.49 %)
Svar		78

Jag fick tydliga intryck av en del övningsdeltagare utanför egna organisationen



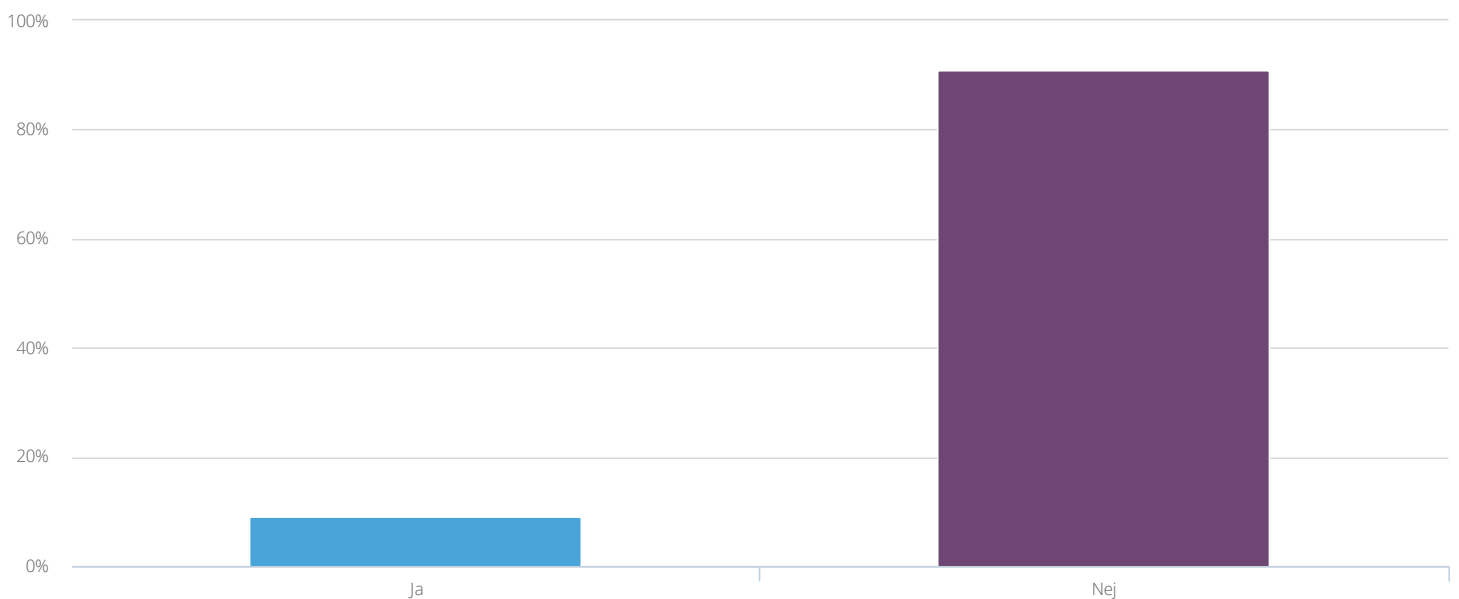
1	I ingen utsträckning	14 (17.95 %)
2	Otillräcklig utsträckning	14 (17.95 %)
3	Tillräcklig utsträckning	15 (19.23 %)
4	I stor utsträckning	1 (1.28 %)
5	Ej relevant	34 (43.59 %)
Svar		78

Telefonkontakt som användes vid samverkansmötet är en utmärkt kanal för social interaktion



1	I ingen utsträckning	4 (5.13 %)
2	I otillräcklig utsträckning	14 (17.95 %)
3	I tillräcklig utsträckning	23 (29.49 %)
4	I stor utsträckning	11 (14.1 %)
5	Ej relevant	26 (33.33 %)
Svar		78

Jag har tagit kontakt med andra övningsdeltagare utanför min egen organisation under övningen



1	Ja	7 (8.97 %)
2	Nej	71 (91.03 %)
Svar		78

Om du har tagit kontakt med andra i övnngen (ja på förra frågan), ange vilken organisation de tillhör

Trafikverket, Räddningstjänst.

Josefine.Larsson@bracke.se (2016-06-20 15:12:28)

Medelpads räddningsförbund

Ove.skagg@ange.se (2016-06-20 15:32:38)

Länsstyrelsen Jämtland, Räddningstjänsten Medelpad

martin.nelden@lansstyrelsen.se (2016-06-21 08:01:22)

Militär

callis.blom@are.se (2016-06-23 11:34:10)

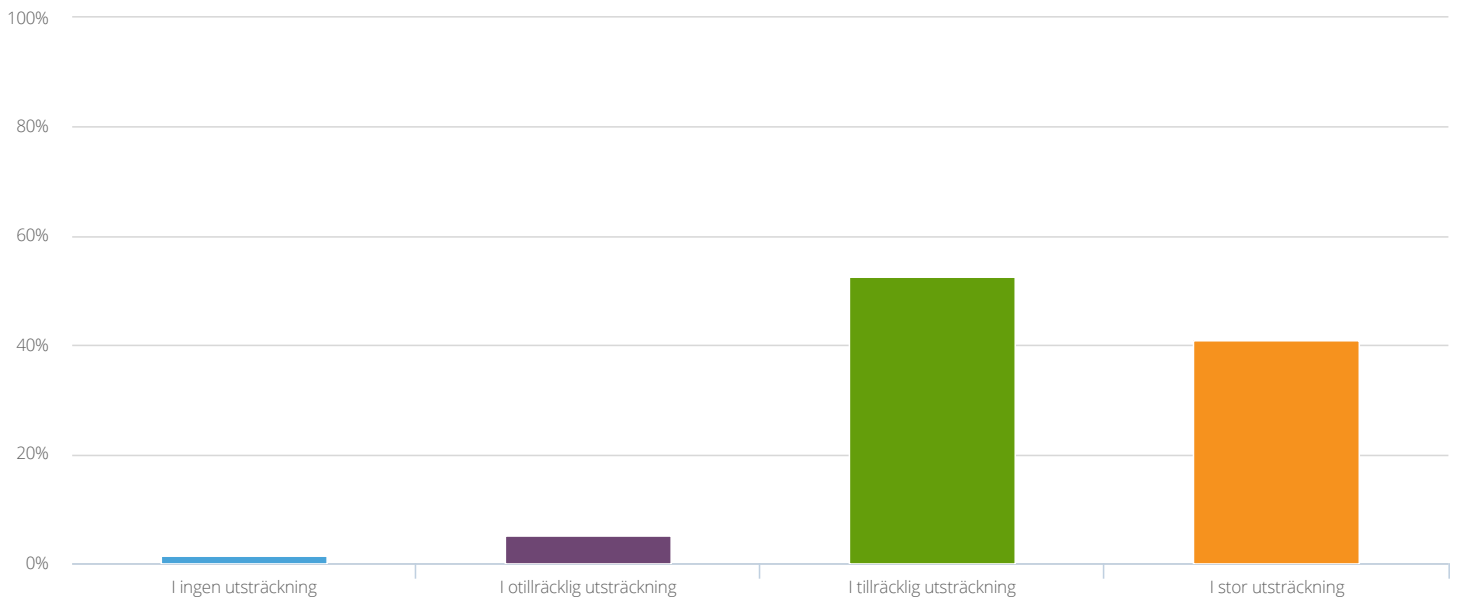
Sos-alarm

erik.forsell@are.se (2016-06-25 14:10:15)

Räddningstjänsten i Åre

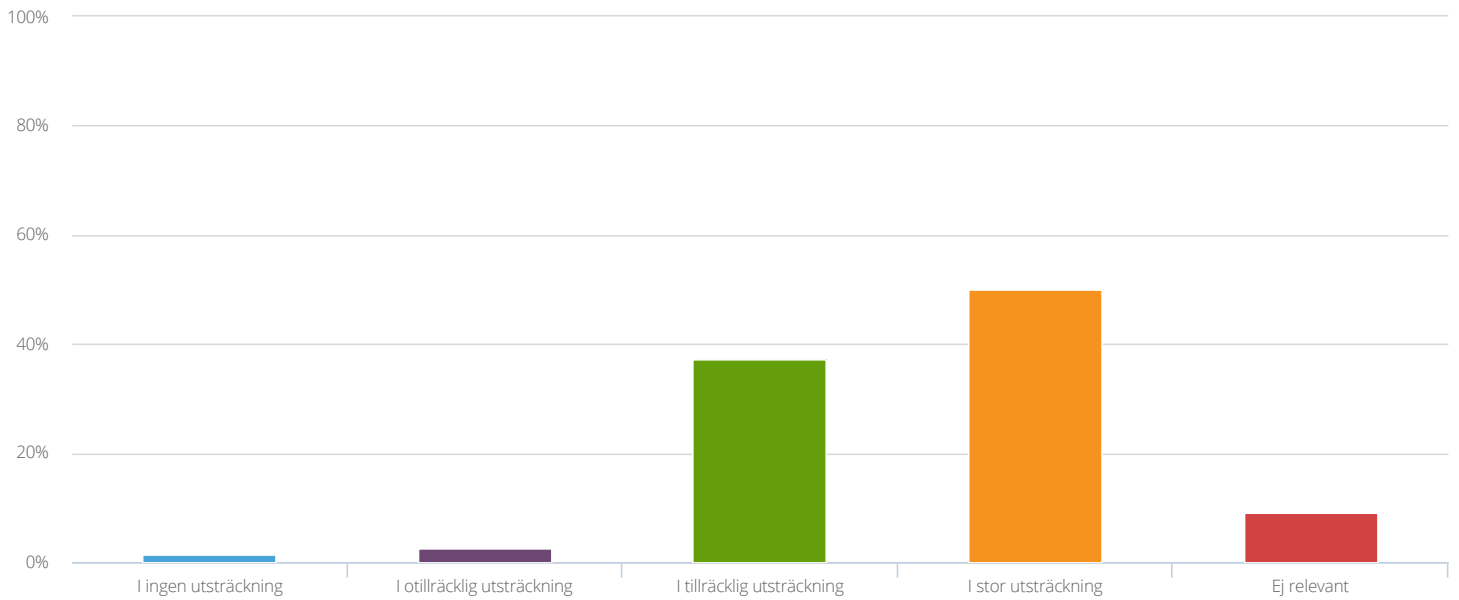
[Link - tillägg_FM](#) (2016-08-11 17:26:26)

Jag kände mig trygg med att delta i de diskussioner som uppstod under övningen



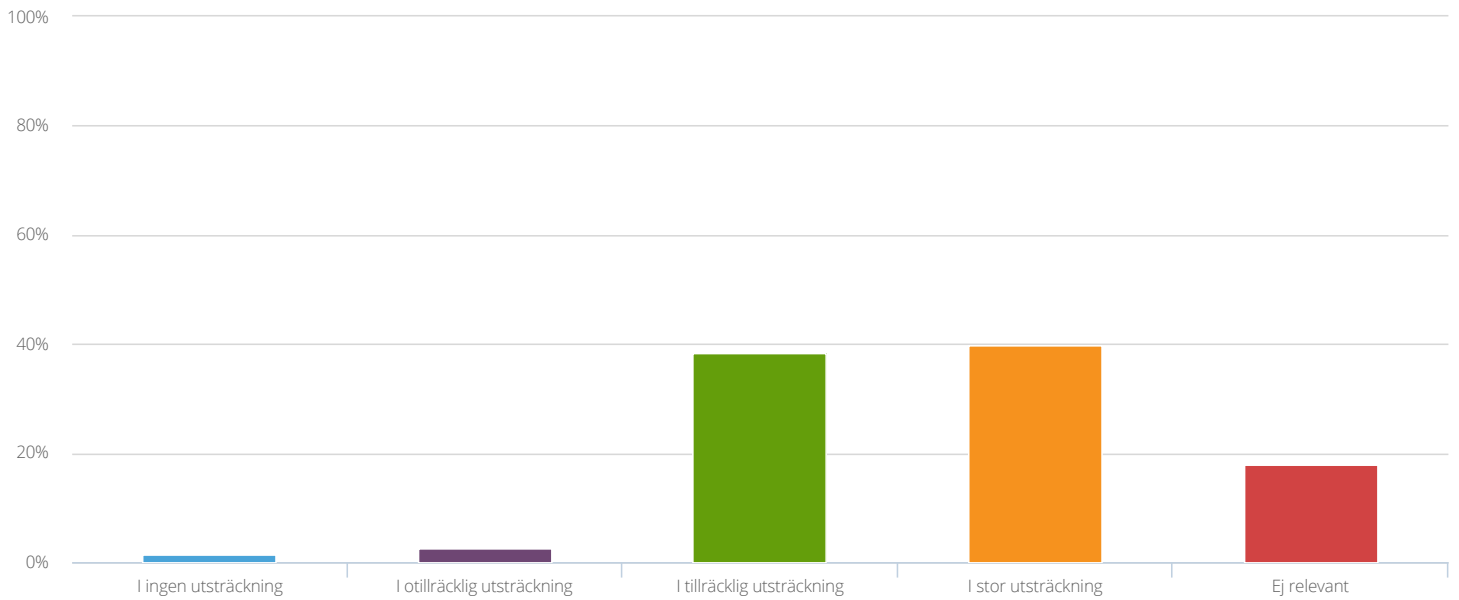
1	I ingen utsträckning	1 (1.28 %)
2	I otillräcklig utsträckning	4 (5.13 %)
3	I tillräcklig utsträckning	41 (52.56 %)
4	I stor utsträckning	32 (41.03 %)
Svar		78

Jag kände mig trygg med att interagera med andra övningsdeltagare



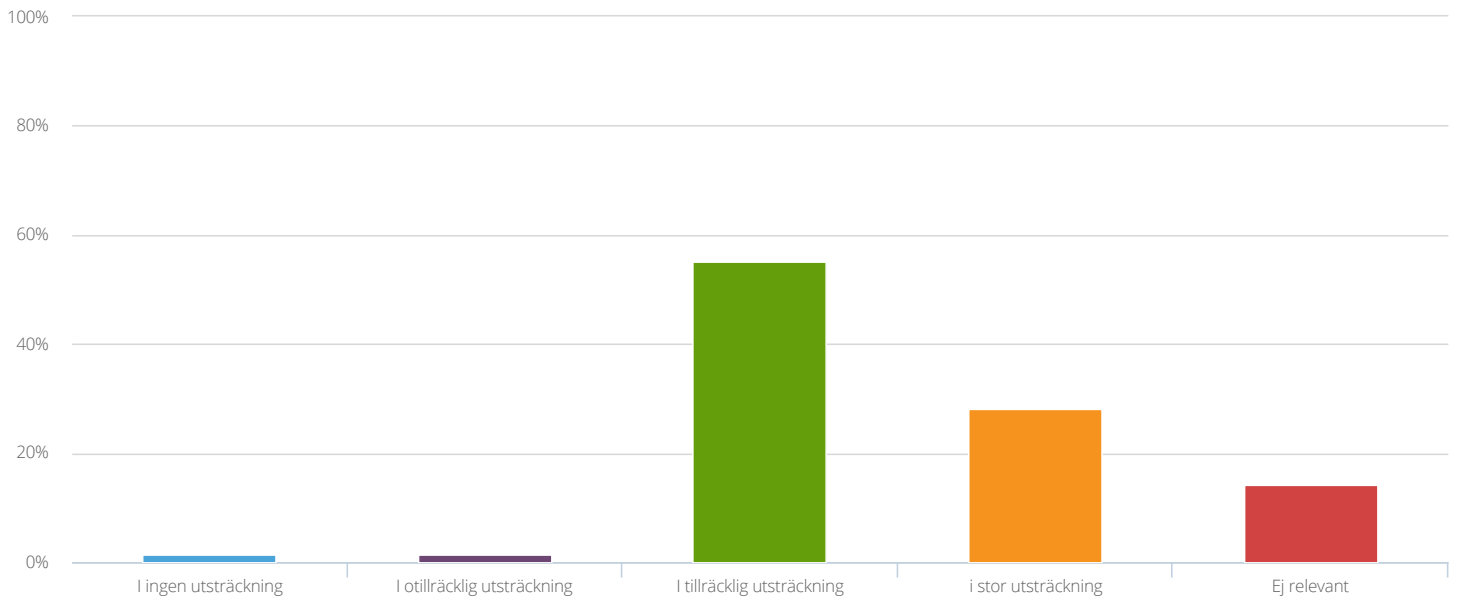
1	I ingen utsträckning	1 (1.28 %)
2	Otillräcklig utsträckning	2 (2.56 %)
3	Tillräcklig utsträckning	29 (37.18 %)
4	I stor utsträckning	39 (50 %)
5	Ej relevant	7 (8.97 %)
Svar		78

Jag kände mig trygg med att ha avvikande uppfattningar gentemot andra övningsdeltagare och ändå ha fortsatt förtroende för dem



1	I ingen utsträckning	1 (1,28 %)
2	I otillräcklig utsträckning	2 (2,56 %)
3	I tillräcklig utsträckning	30 (38,46 %)
4	I stor utsträckning	31 (39,74 %)
5	Ej relevant	14 (17,95 %)
	Svar	78

Jag kände att mina åsikter bekräftades av andra övningsdeltagare



1	I ingen utsträckning	1 (1.28 %)
2	I otillräcklig utsträckning	1 (1.28 %)
3	I tillräcklig utsträckning	43 (55.13 %)
4	i stor utsträckning	22 (28.21 %)
5	Ej relevant	11 (14.1 %)
	Svar	78

Vilka aktörer saknas ev. i övningen?

Polisen

maja.norling@ostersund.se (2016-06-20 15:01:32)

Migrationsverket

heino.nurmik@berg.se (2016-06-20 15:09:18)

el- och telebolag som ej deltog

david.danielsson@bracke.se (2016-06-21 07:37:54)

Polisen

jorgen.eriksson@ostersund.se (2016-06-21 10:07:08)

Stora delar av kommunledningen som skulle varit med deltog inte eller bara sporadiskt. Därför är det svårt att helt kommentera alla frågor då det vid något tillfälle bara var jag (infoansvarig) och vår övningsledare (säk.samordnare) som deltog.

Ingela.kalvedal@herjedalen.se (2016-06-21 13:49:49)

Polis

ulf.jernstrom@ostersund.se (2016-06-22 20:04:50)

Den dagen jag var med saknades politikerrepresentation.

hans.moen@berg.se (2016-06-23 08:14:09)

Möjligen Blå Stjärnan

annelie.mattson-djos@ostersund.se (2016-06-23 13:09:02)

gunbritt.nilsson@lansstyrelsen.se (2016-06-23 13:09:03)

Polis var bara med på den sista dagen.

bengt.granstrom@sundsvall.se (2016-06-23 14:28:05)

Polisen

erik.forsell@are.se (2016-06-25 14:10:15)

Sjukvård, ambulans. Mer från polis. Hemvårn

thomas.aslin@sundsvall.se (2016-06-27 13:09:01)

Sundsvalls kommun medövade i Hubbe, och vi deltog inte vid samverkansmötena. Däremd svårt att lämna svar om vilka som saknades.

ulf.wallin@sundsvall.se (2016-07-11 14:26:18)

Polisen

mathias.berndt@ostersund.se (2016-07-19 11:39:51)

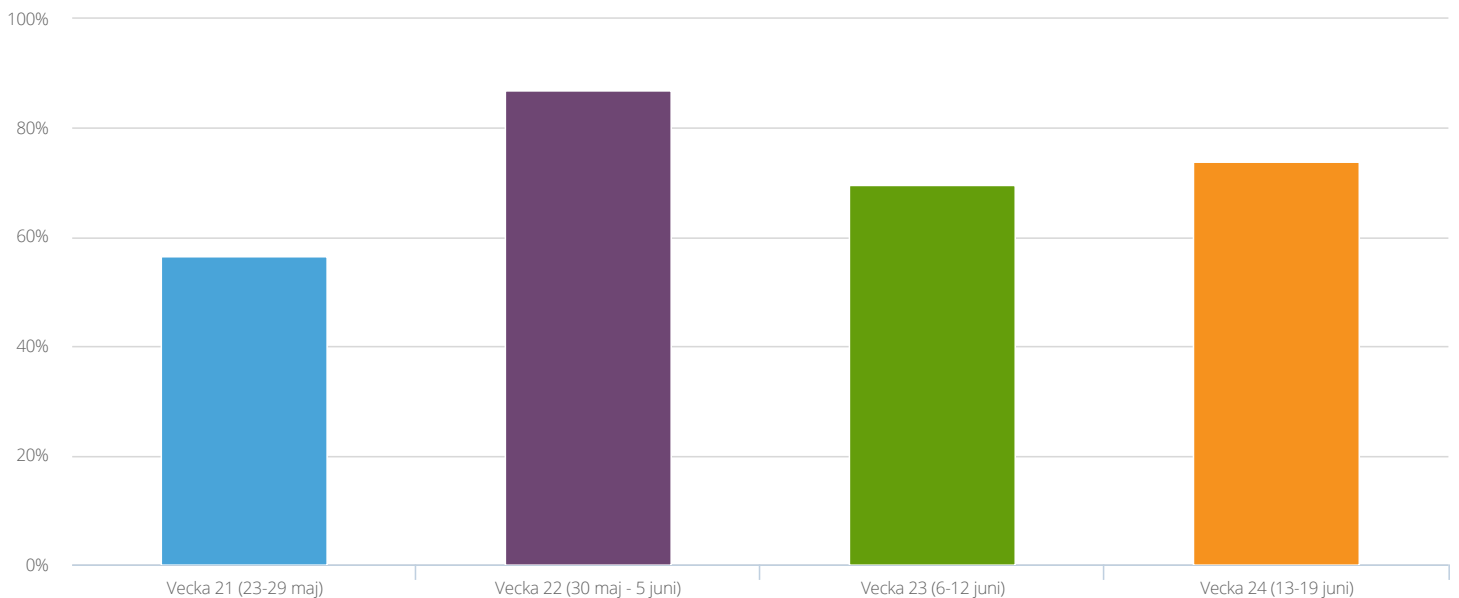
Migrationsverket

Link - tillägg_FM (2016-08-11 17:26:26)

Hubbe1_våren2016_LÖL

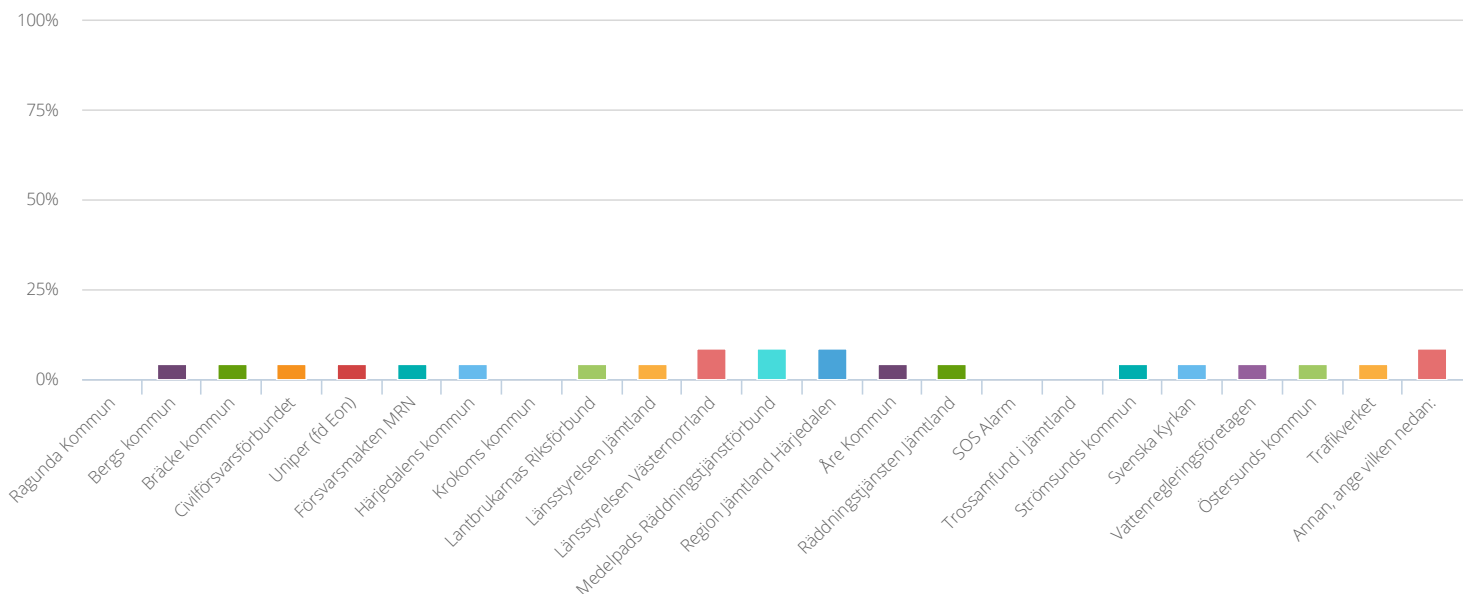


Vilka veckor deltog din organisation i övningen?



1	Vecka 21 (23-29 maj)	13 (56.52 %)
2	Vecka 22 (30 maj - 5 juni)	20 (86.96 %)
3	Vecka 23 (6-12 juni)	16 (69.57 %)
4	Vecka 24 (13-19 juni)	17 (73.91 %)
Svar		23

Vilken organisation tillhör du?



1	Ragunda Kommun	0 (0 %)	13	Region Jämtland Härjedalen	2 (8.7 %)
2	Bergs kommun	1 (4.35 %)	14	Åre Kommun	1 (4.35 %)
3	Bräcke kommun	1 (4.35 %)	15	Räddningstjänsten Jämtland	1 (4.35 %)
4	Civildövarförbundet	1 (4.35 %)	16	SOS Alarm	0 (0 %)
5	Uniper (fd Eon)	1 (4.35 %)	17	Trossamfund i Jämtland	0 (0 %)
6	Försvarmakten MRN	1 (4.35 %)	18	Strömsunds kommun	1 (4.35 %)
7	Härjedalens kommun	1 (4.35 %)	19	Svenska Kyrkan	1 (4.35 %)
8	Krokoms kommun	0 (0 %)	20	Vattenregleringsföretagen	1 (4.35 %)
9	Lantbrukarnas Riksförbund	1 (4.35 %)	21	Östersunds kommun	1 (4.35 %)
10	Länstyrelsen Jämtland	1 (4.35 %)	22	Trafikverket	1 (4.35 %)
11	Länstyrelsen Västernorrland	2 (8.7 %)	23	Annan, ange vilken nedan:	2 (8.7 %)
12	Medelpads Räddningstjänstförbund	2 (8.7 %)			

Svar

23

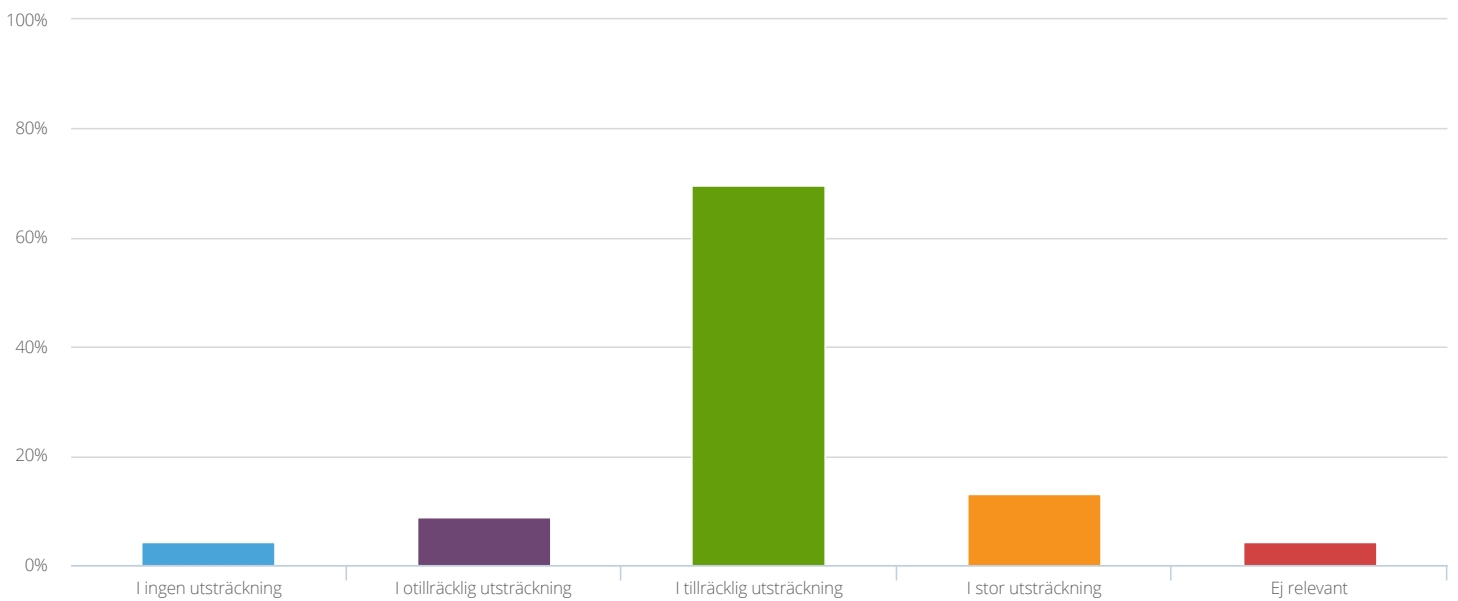
Organisation

svenska stjärnan
säkerhet ånge
krisberedskap
sundsvall miljö blå
timrå
kommuner

Vilken roll har du i din organisation vid kris?

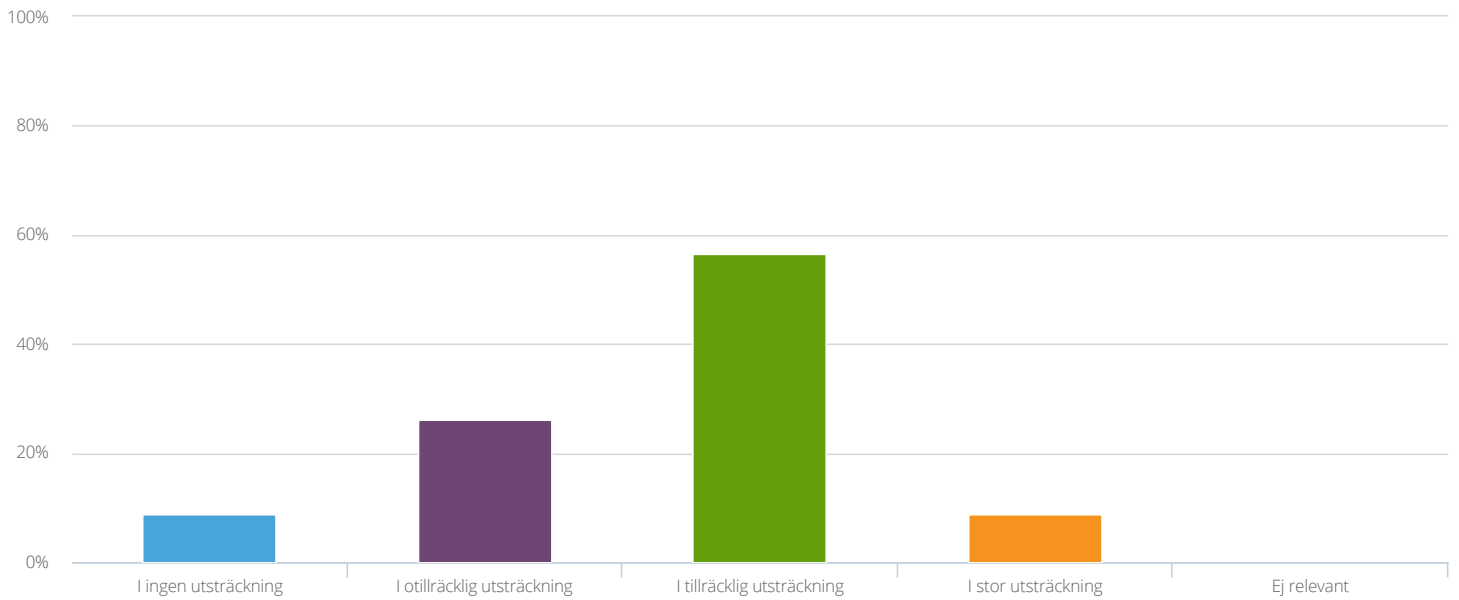


Problem som tagits upp till diskussion under övningen ökade deltagarnas kunskap om krisberedskap och krishantering



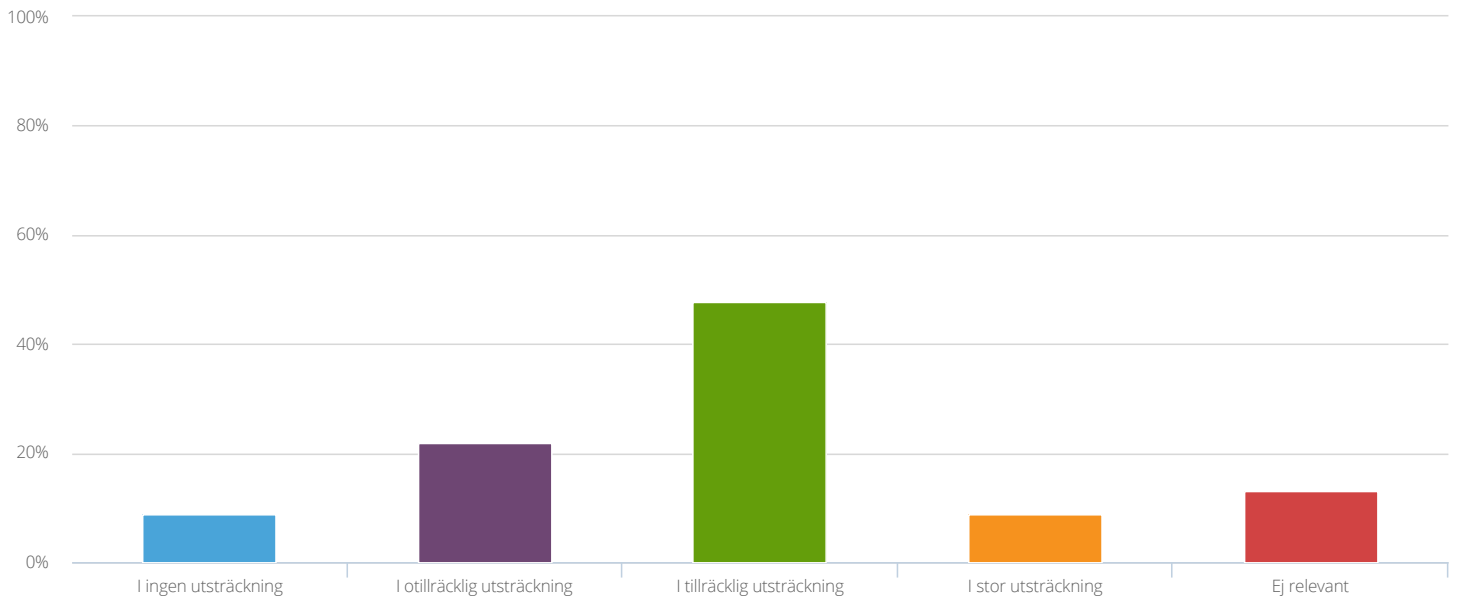
1	I ingen utsträckning	1 (4.35 %)
2	I otillräcklig utsträckning	2 (8.7 %)
3	I tillräcklig utsträckning	16 (69.57 %)
4	I stor utsträckning	3 (13.04 %)
5	Ej relevant	1 (4.35 %)
Svar		23

Har övningens aktiviteter lett till att ni kan förbättra er krisberedskapsplan



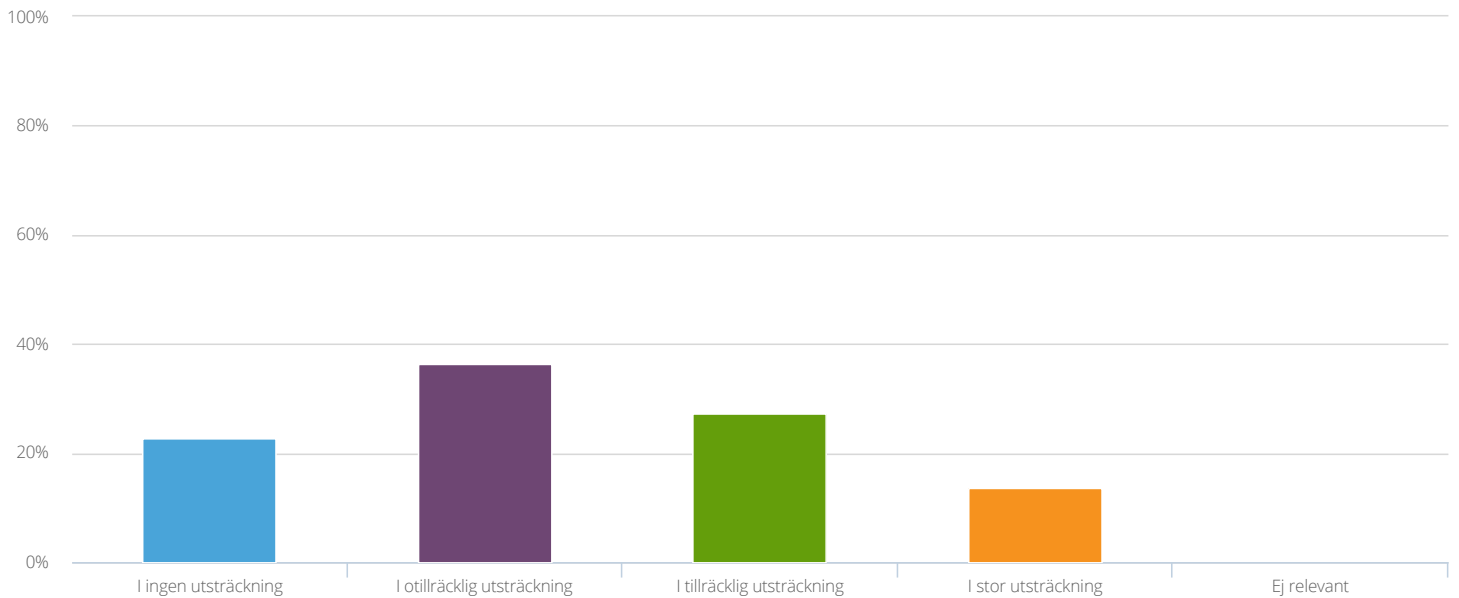
1	I ingen utsträckning	2 (8.7 %)
2	I otillräcklig utsträckning	6 (26.09 %)
3	I tillräcklig utsträckning	13 (56.52 %)
4	I stor utsträckning	2 (8.7 %)
5	Ej relevant	0 (0 %)
Svar		23

Övningsdeltagarna använde krisberedskapsplanen för att undersöka problem som uppmärksammades i övningen



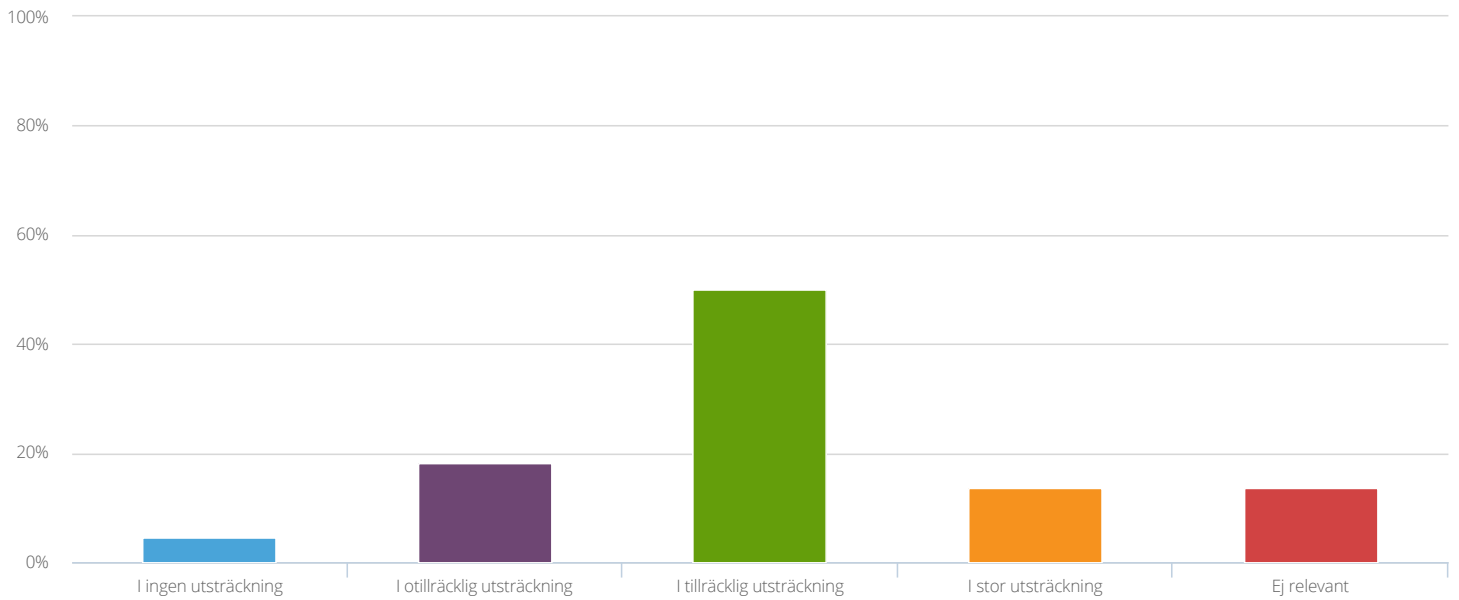
1	I ingen utsträckning	2 (8.7 %)
2	I otillräcklig utsträckning	5 (21.74 %)
3	I tillräcklig utsträckning	11 (47.83 %)
4	I stor utsträckning	2 (8.7 %)
5	Ej relevant	3 (13.04 %)
Svar		23

Samverkansmötena på onsdagar var värdefulla för att hjälpa övningsdeltagarna att uppskatta olika perspektiv



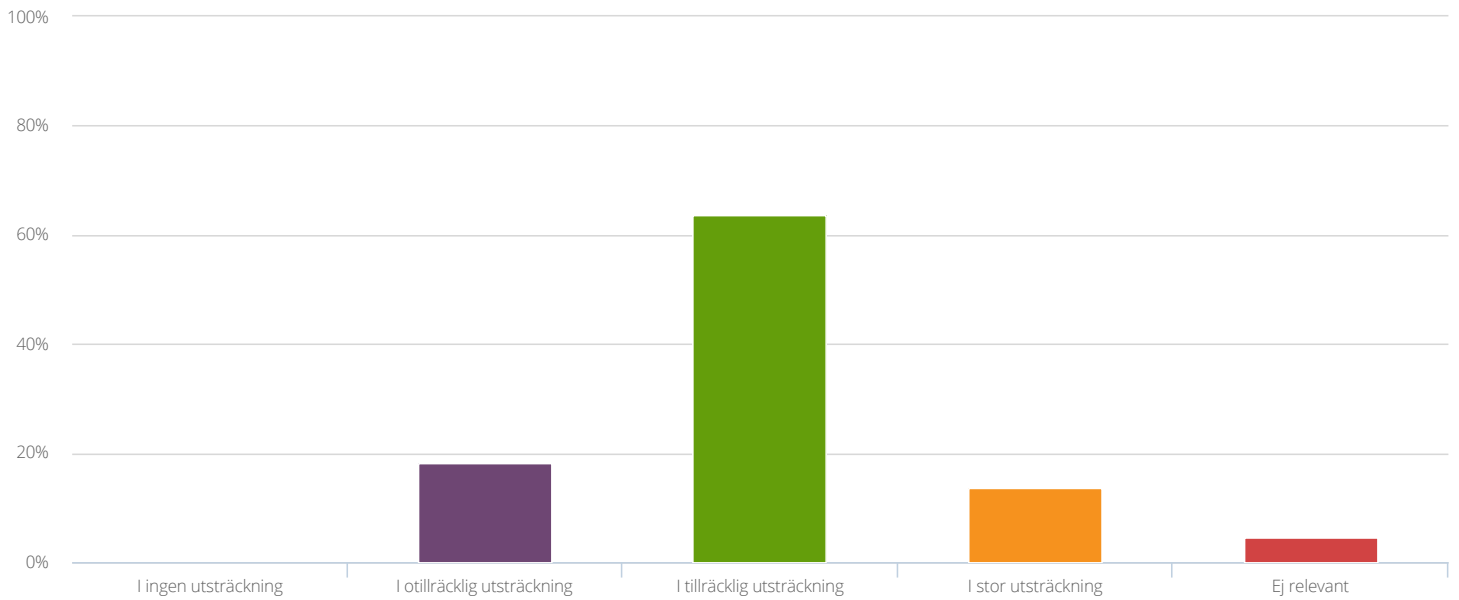
1	I ingen utsträckning	5 (22.73 %)
2	I otillräcklig utsträckning	8 (36.36 %)
3	I tillräcklig utsträckning	6 (27.27 %)
4	I stor utsträckning	3 (13.64 %)
5	Ej relevant	0 (0 %)
Svar		22

Att reflektera och diskutera innehållet i övningen hjälpte övningsdeltagarna att förstå centrala begrepp i krisberedskap och krishantering



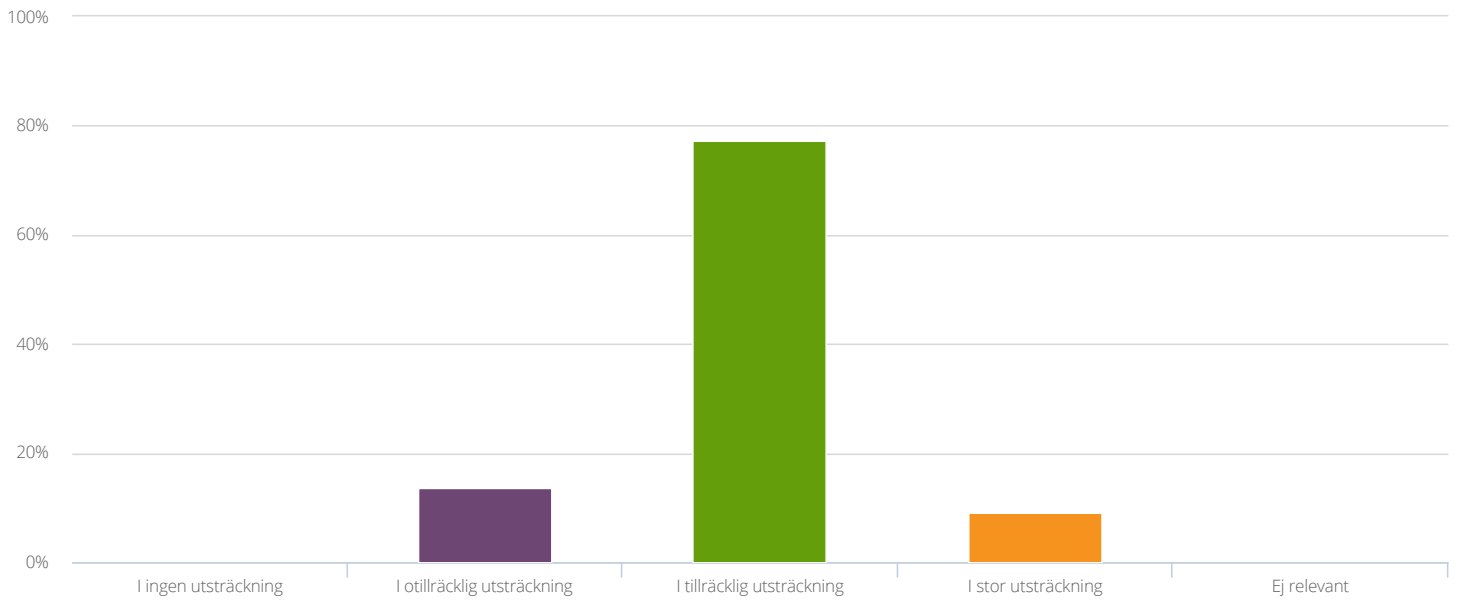
1	I ingen utsträckning	1 (4.55 %)
2	Otillräcklig utsträckning	4 (18.18 %)
3	I tillräcklig utsträckning	11 (50 %)
4	I stor utsträckning	3 (13.64 %)
5	Ej relevant	3 (13.64 %)
Svar		22

Övningsdeltagarna kan använda kunskap som skapats i övningen i en krishanteringssituation



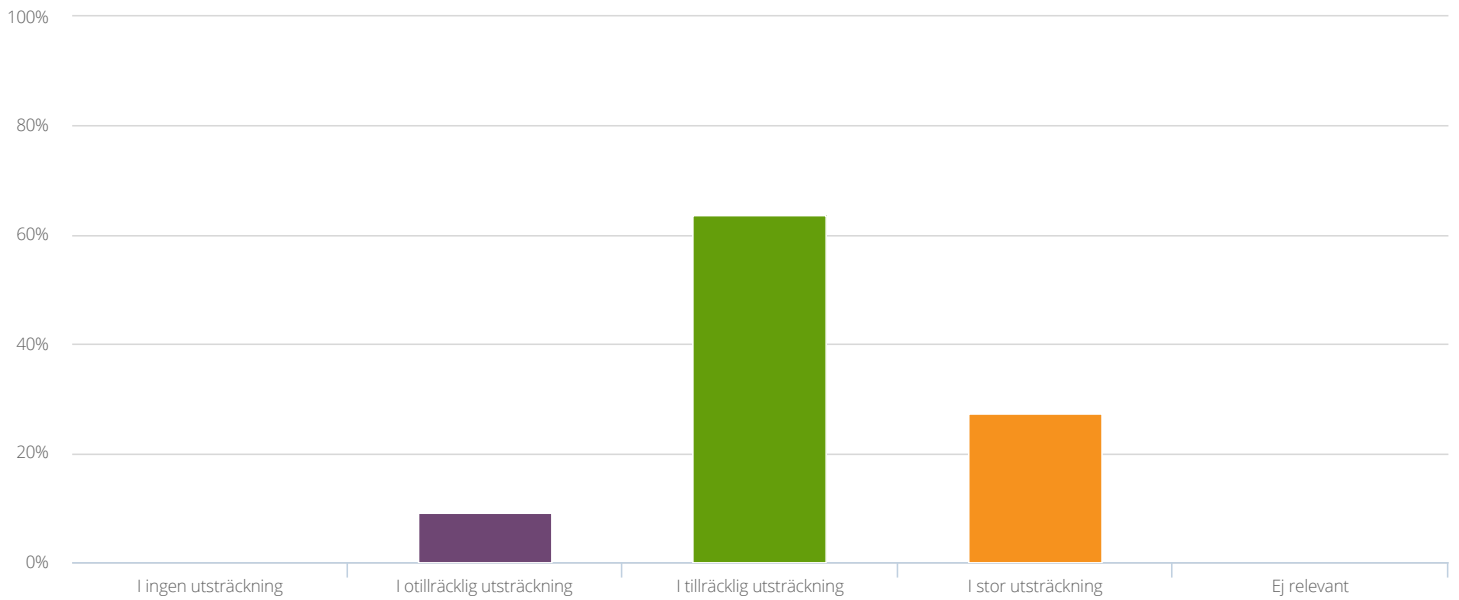
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	4 (18.18 %)
3	I tillräcklig utsträckning	14 (63.64 %)
4	I stor utsträckning	3 (13.64 %)
5	Ej relevant	1 (4.55 %)
Svar		22

Övningsdeltagarna kan använda den kunskap som skapats i övningen även i praktiska situationer utanför övningen



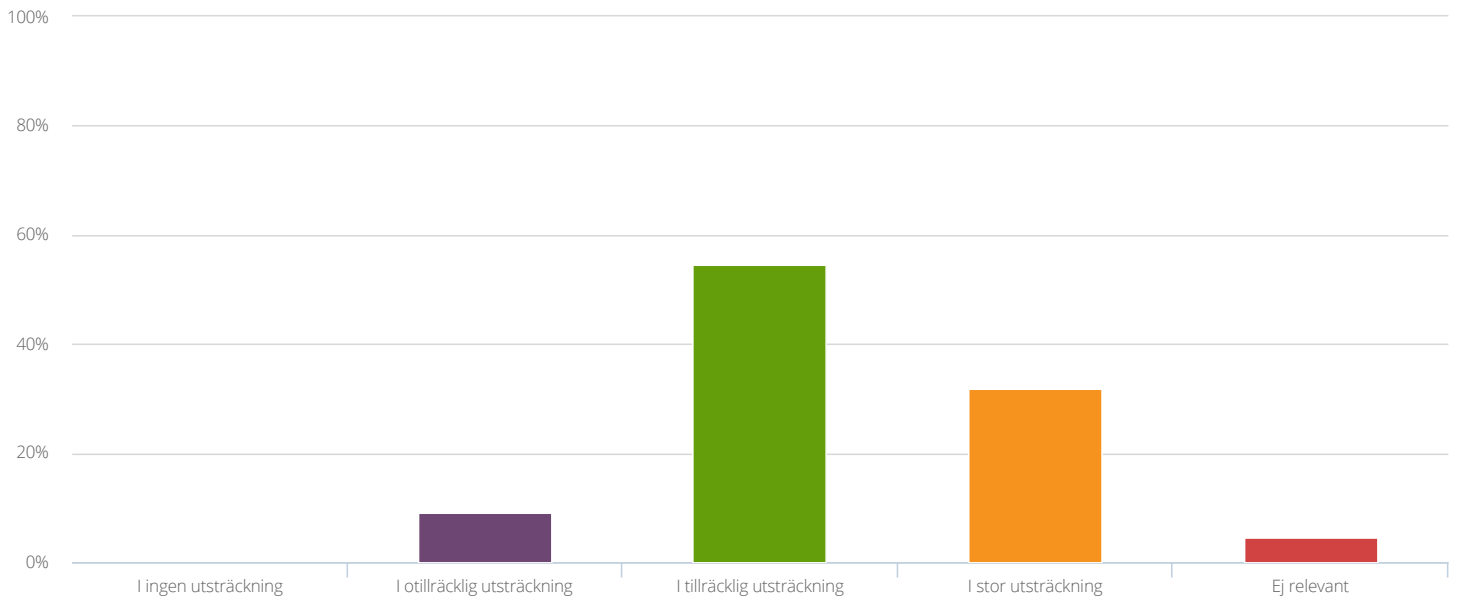
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	3 (13.64 %)
3	I tillräcklig utsträckning	17 (77.27 %)
4	I stor utsträckning	2 (9.09 %)
5	Ej relevant	0 (0 %)
	Svar	22

Jag kommunicerade tydligt syftet (eller målen) med övningen



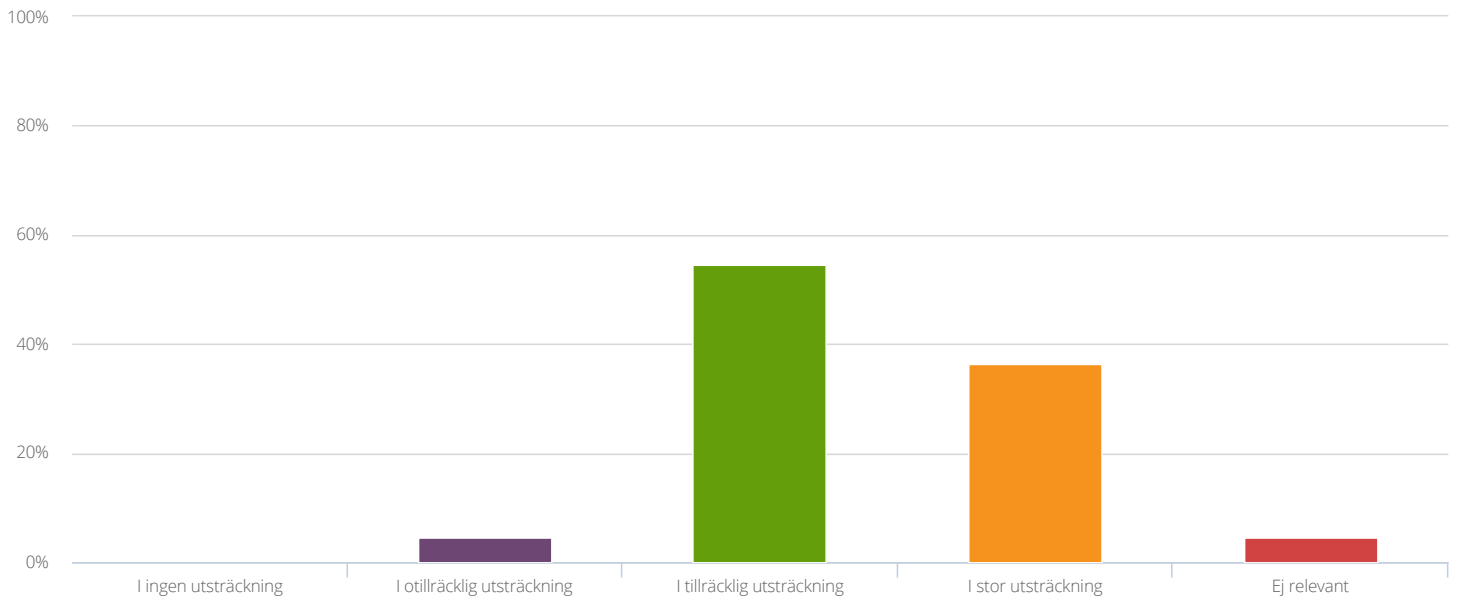
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	2 (9.09 %)
3	I tillräcklig utsträckning	14 (63.64 %)
4	I stor utsträckning	6 (27.27 %)
5	Ej relevant	0 (0 %)
Svar		22

Jag kommunicerade tydligt instruktionerna för deltagande i övningen



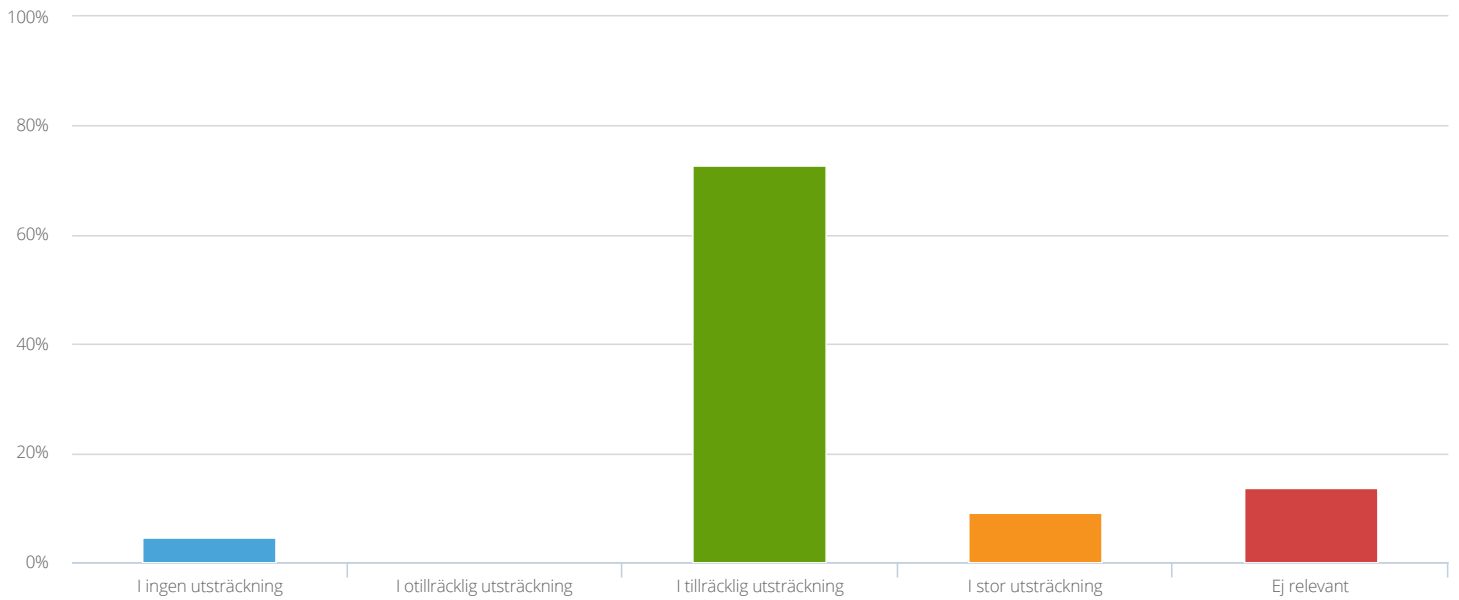
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	2 (9.09 %)
3	I tillräcklig utsträckning	12 (54.55 %)
4	I stor utsträckning	7 (31.82 %)
5	Ej relevant	1 (4.55 %)
Svar		22

Jag kommunicerade tydligt viktiga datum och tidsramar för övningens moment



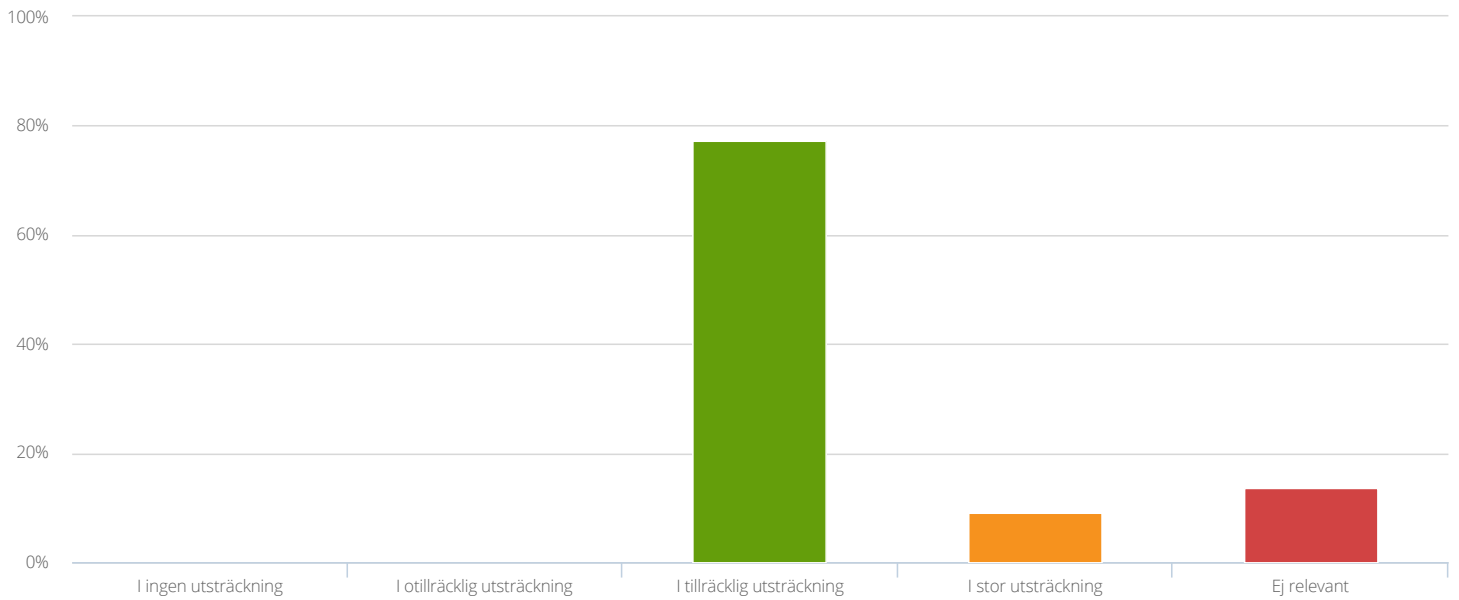
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	1 (4.55 %)
3	I tillräcklig utsträckning	12 (54.55 %)
4	I stor utsträckning	8 (36.36 %)
5	Ej relevant	1 (4.55 %)
Svar		22

Jag hjälpte vår grupp mot förståelse av övningsinnehållet på ett sätt som hjälpte övningsdeltagarna att klargöra deras tankar



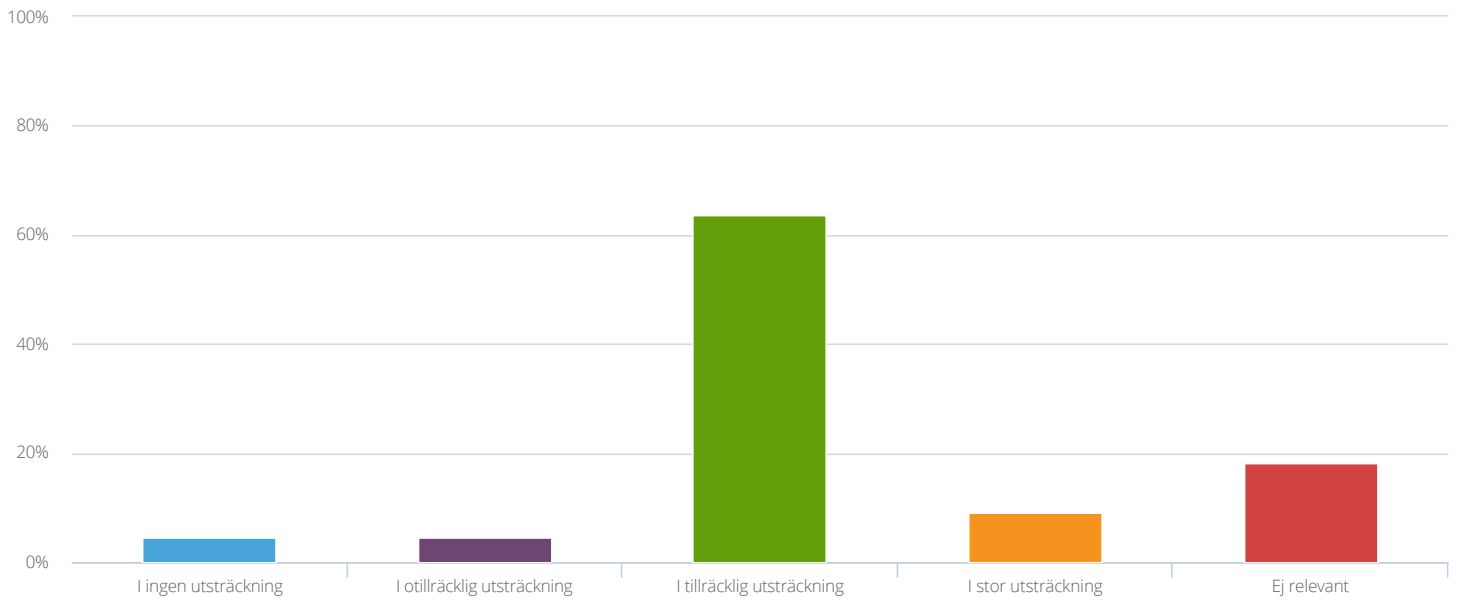
1	I ingen utsträckning	1 (4.55 %)
2	I otillräcklig utsträckning	0 (0 %)
3	I tillräcklig utsträckning	16 (72.73 %)
4	I stor utsträckning	2 (9.09 %)
5	Ej relevant	3 (13.64 %)
	Svar	22

Jag hjälpte till att hålla deltagarna engagerade och deltagande i konstruktiv dialog



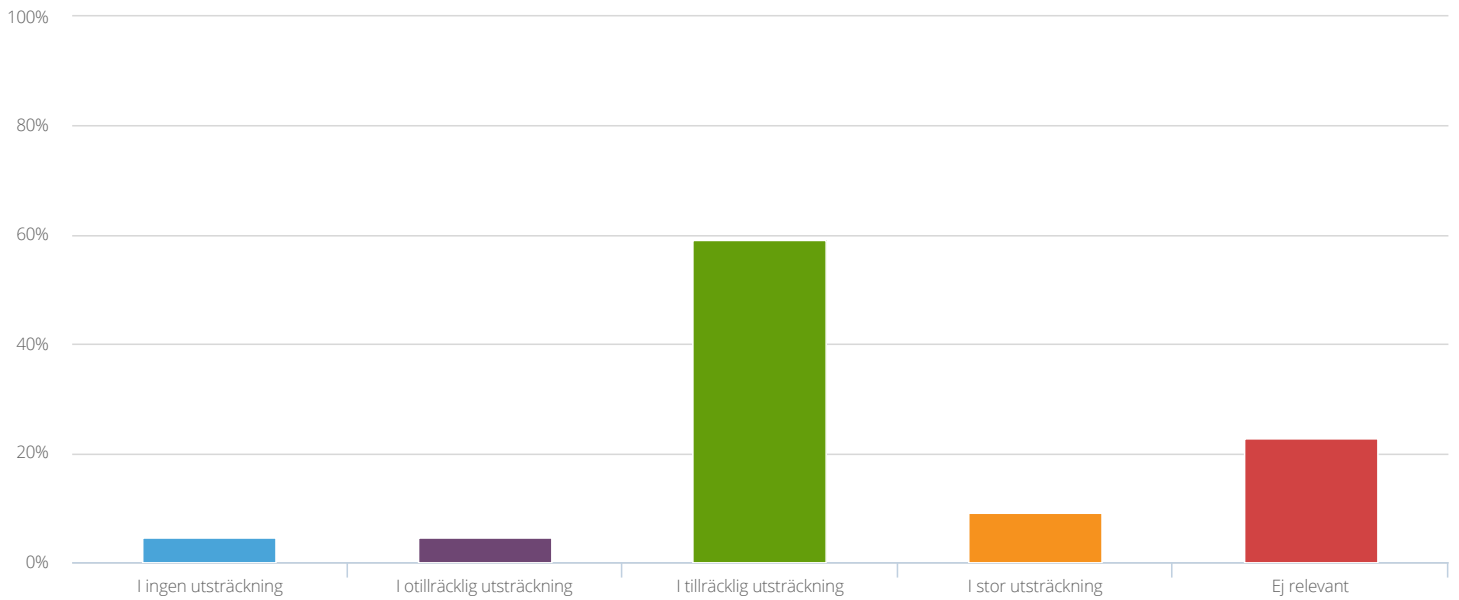
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	0 (0 %)
3	I tillräcklig utsträckning	17 (77.27 %)
4	I stor utsträckning	2 (9.09 %)
5	Ej relevant	3 (13.64 %)
Svar		22

Jag hjälpte övningsdeltagarna med förståelse av deras roll



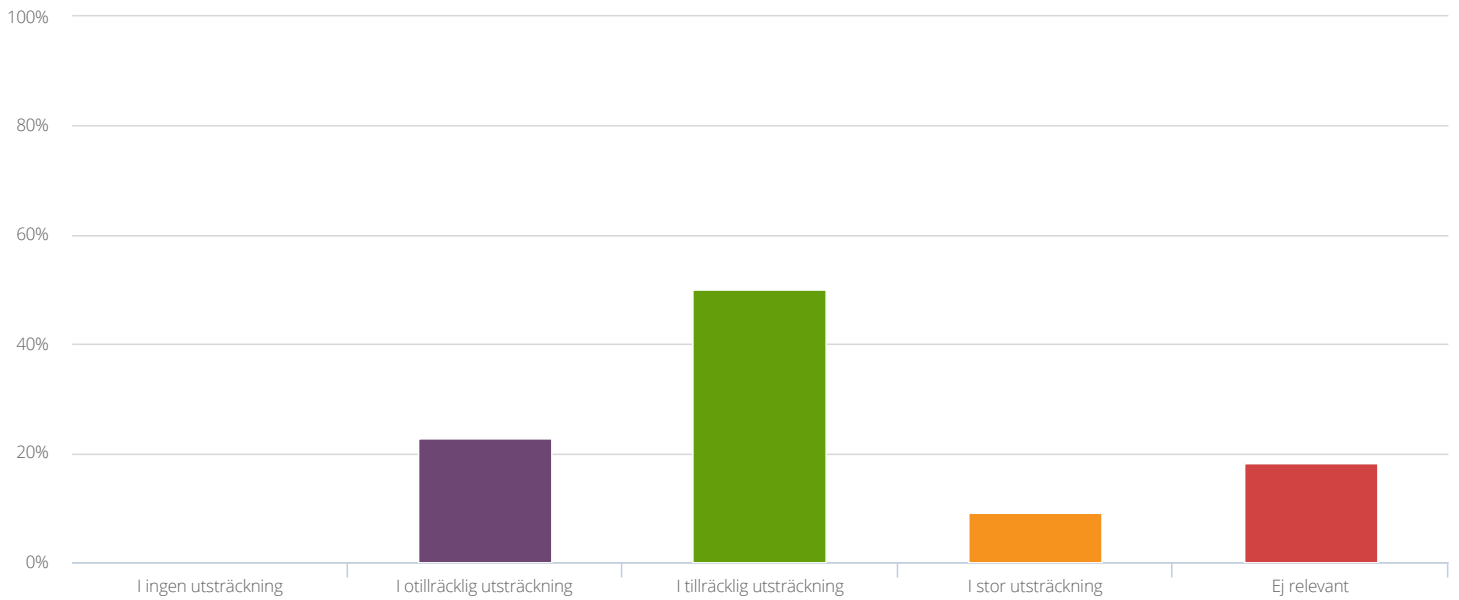
1	I ingen utsträckning	1 (4.55 %)
2	I otillräcklig utsträckning	1 (4.55 %)
3	I tillräcklig utsträckning	14 (63.64 %)
4	I stor utsträckning	2 (9.09 %)
5	Ej relevant	4 (18.18 %)
Svar		22

Mitt agerande hjälpte till att utveckla en känsla av gemenskap bland deltagarna



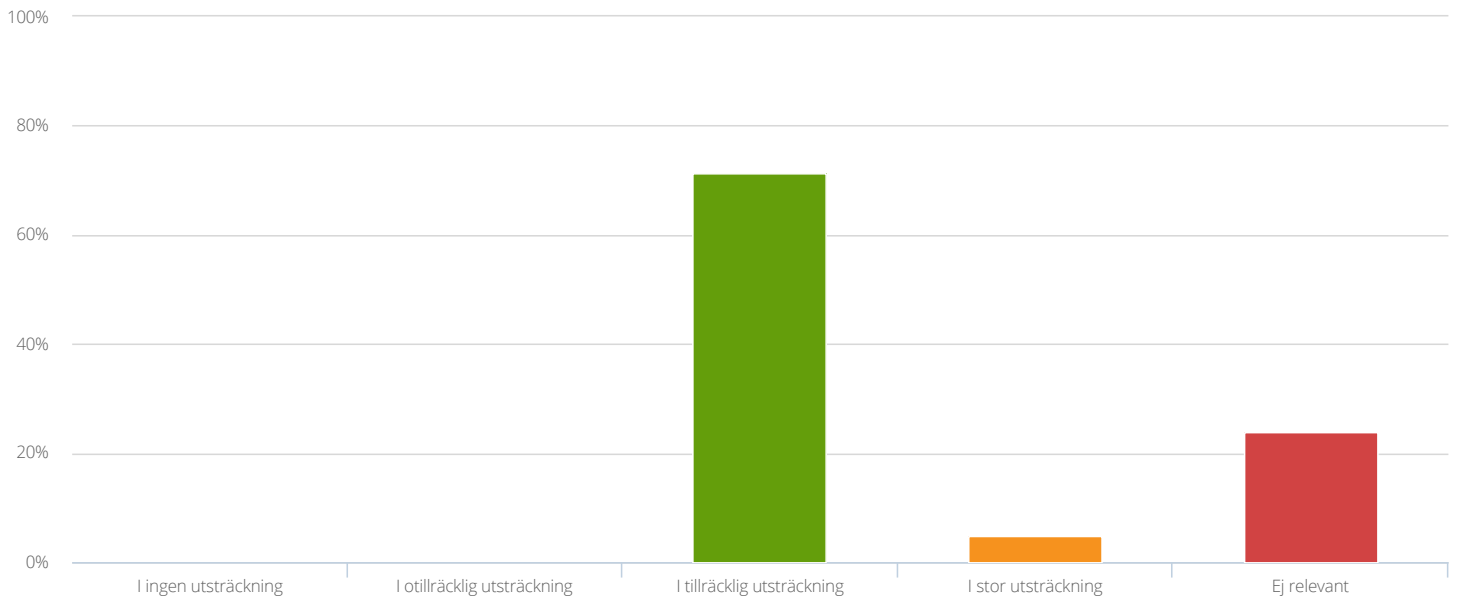
1	I ingen utsträckning	1 (4.55 %)
2	I otillräcklig utsträckning	1 (4.55 %)
3	I tillräcklig utsträckning	13 (59.09 %)
4	I stor utsträckning	2 (9.09 %)
5	Ej relevant	5 (22.73 %)
Svar		22

Jag gav feedback vid lämpliga tillfällen



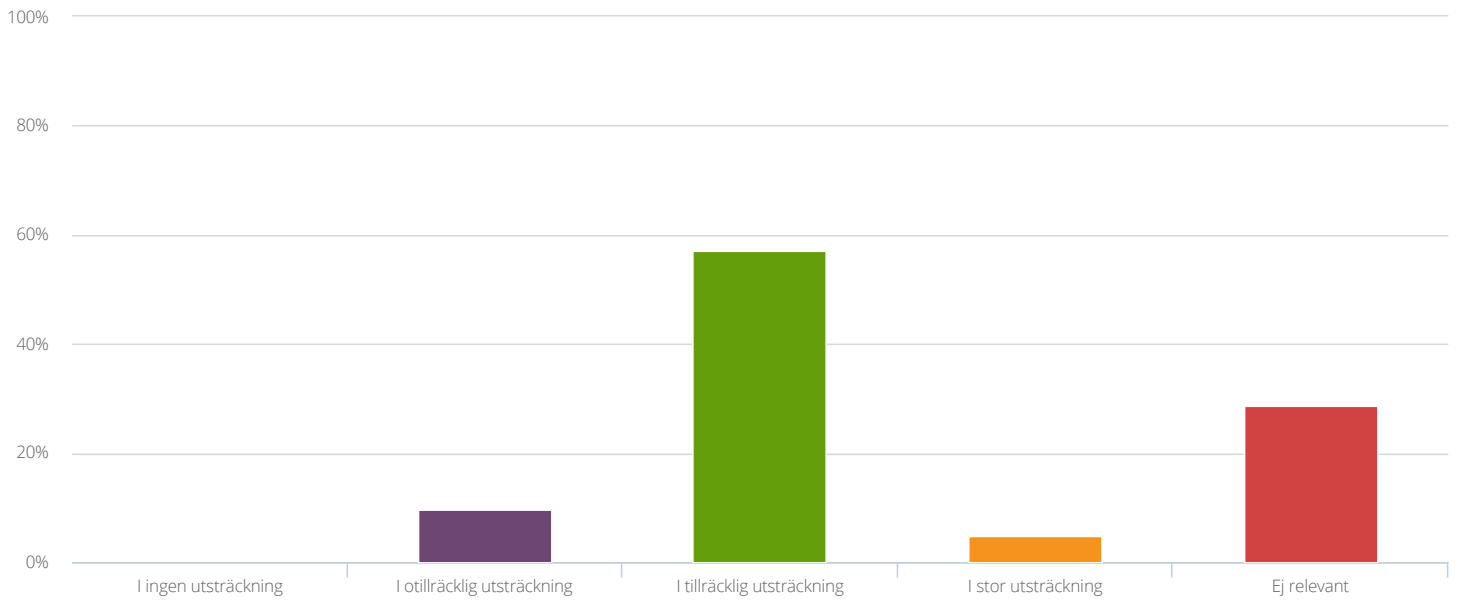
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	5 (22.73 %)
3	I tillräcklig utsträckning	11 (50 %)
4	I stor utsträckning	2 (9.09 %)
5	Ej relevant	4 (18.18 %)
Svar		22

Jag hjälpte till att hålla diskussionen fokuserad på relevanta problem på ett sätt som underlättade övningsdeltagarnas deltagande



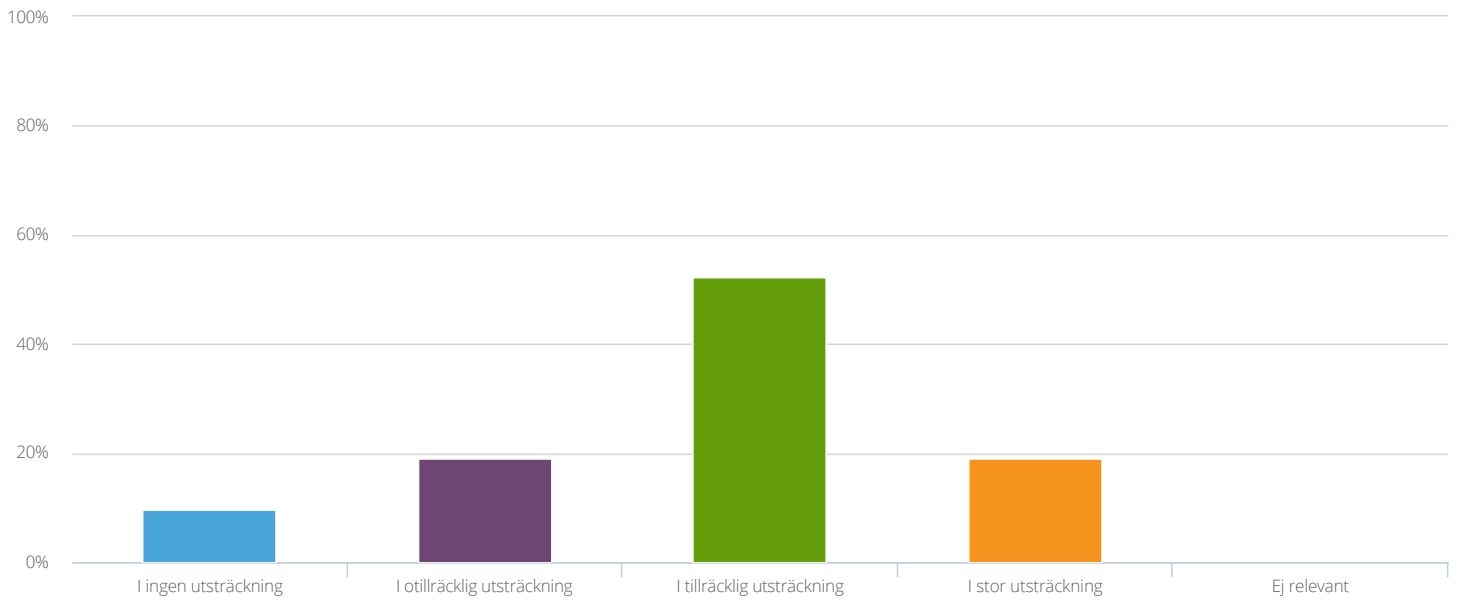
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	0 (0 %)
3	I tillräcklig utsträckning	15 (71.43 %)
4	I stor utsträckning	1 (4.76 %)
5	Ej relevant	5 (23.81 %)
Svar		21

Att lära känna andra övningsdeltagare i den egna organisationen, gav övningsdeltagarna en känsla av delaktighet i övningen



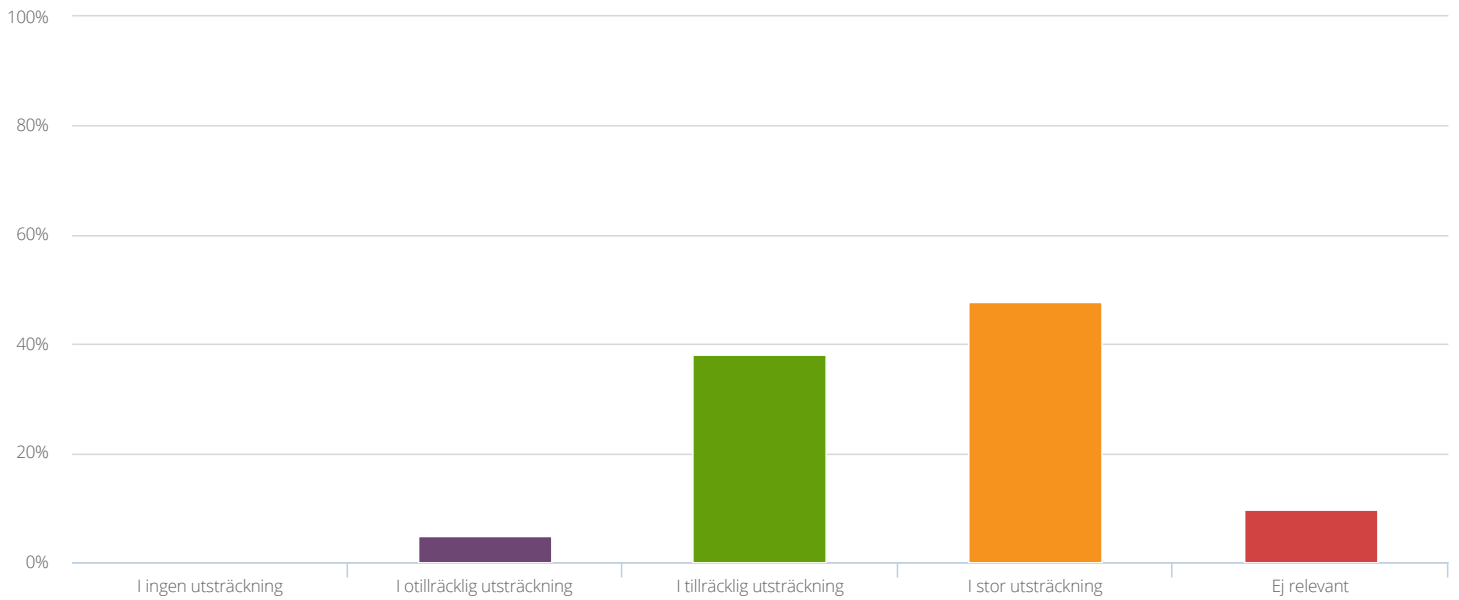
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	2 (9.52 %)
3	I tillräcklig utsträckning	12 (57.14 %)
4	I stor utsträckning	1 (4.76 %)
5	Ej relevant	6 (28.57 %)
	Svar	21

Telefonkontakt som användes vid samverkansmötet är en utmärkt kanal för social interaktion



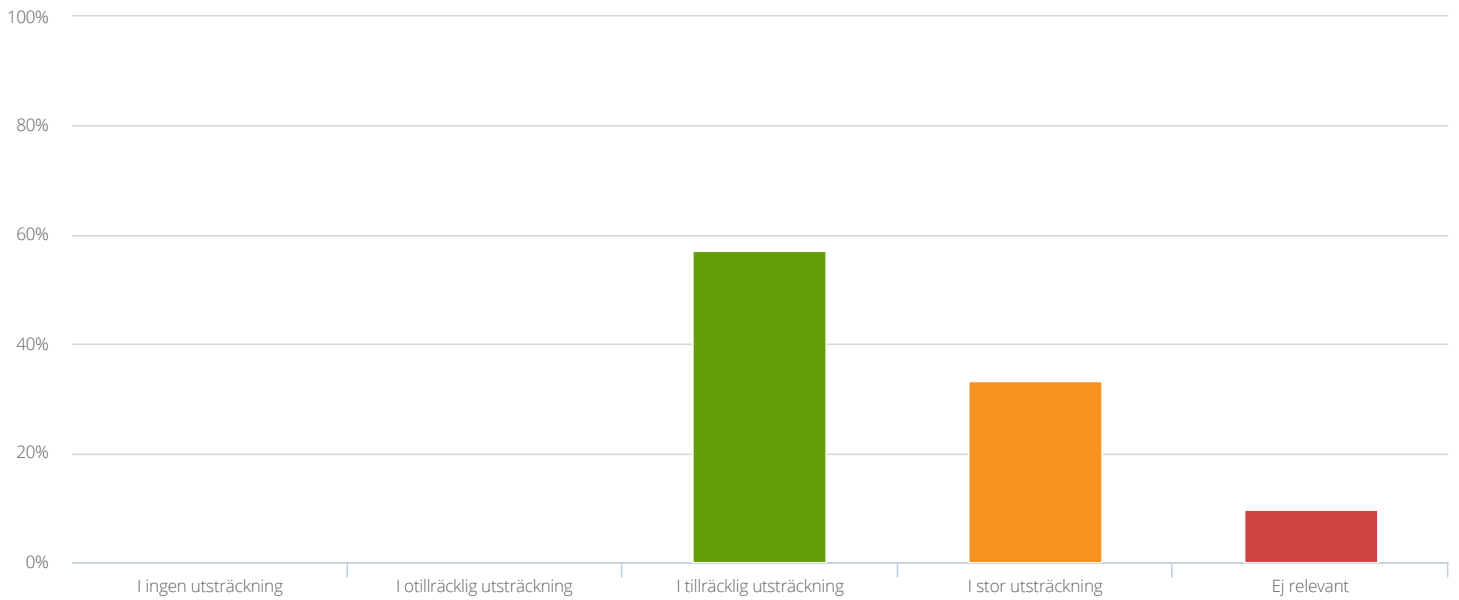
1	I ingen utsträckning	2 (9.52 %)
2	I otillräcklig utsträckning	4 (19.05 %)
3	I tillräcklig utsträckning	11 (52.38 %)
4	I stor utsträckning	4 (19.05 %)
5	Ej relevant	0 (0 %)
Svar		21

Övningsdeltagarna kände sig trygga med att delta i de diskussioner som uppstod under övningen



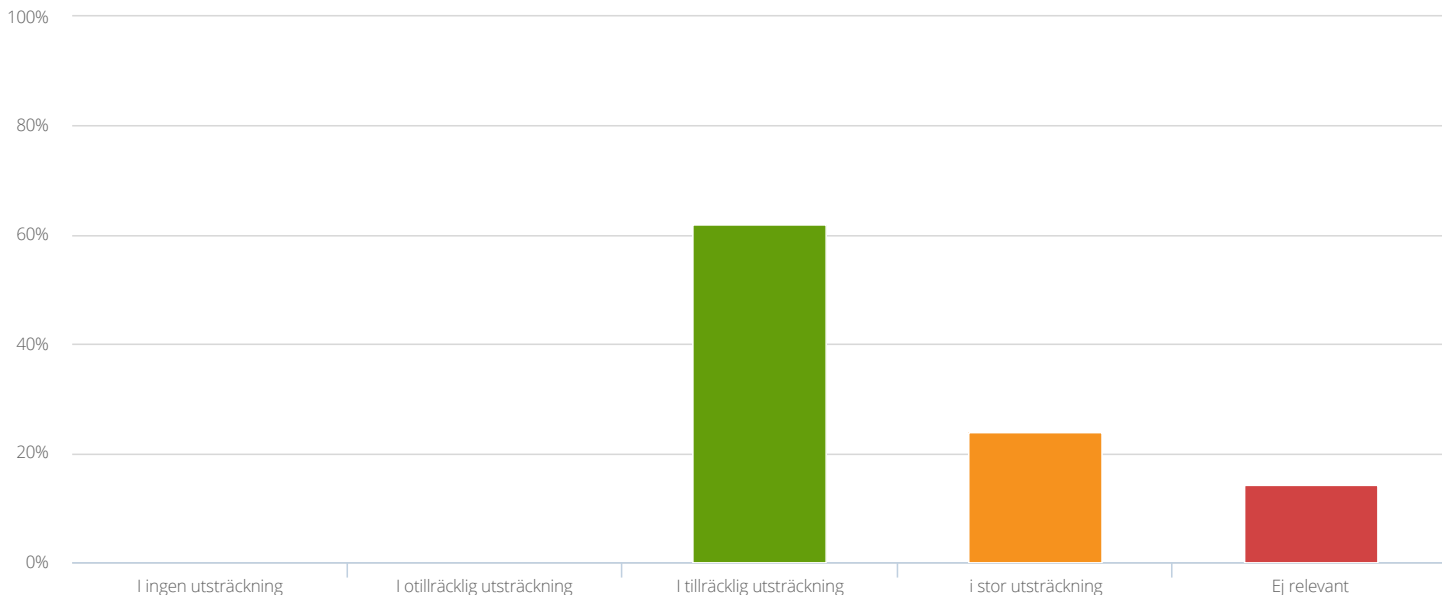
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	1 (4.76 %)
3	I tillräcklig utsträckning	8 (38.1 %)
4	I stor utsträckning	10 (47.62 %)
5	Ej relevant	2 (9.52 %)
	Svar	21

Övningsdeltagarna kände sig trygga med att ha avvikande uppfattningar gentemot andra övningsdeltagare och ändå ha fortsatt förtroende för dem



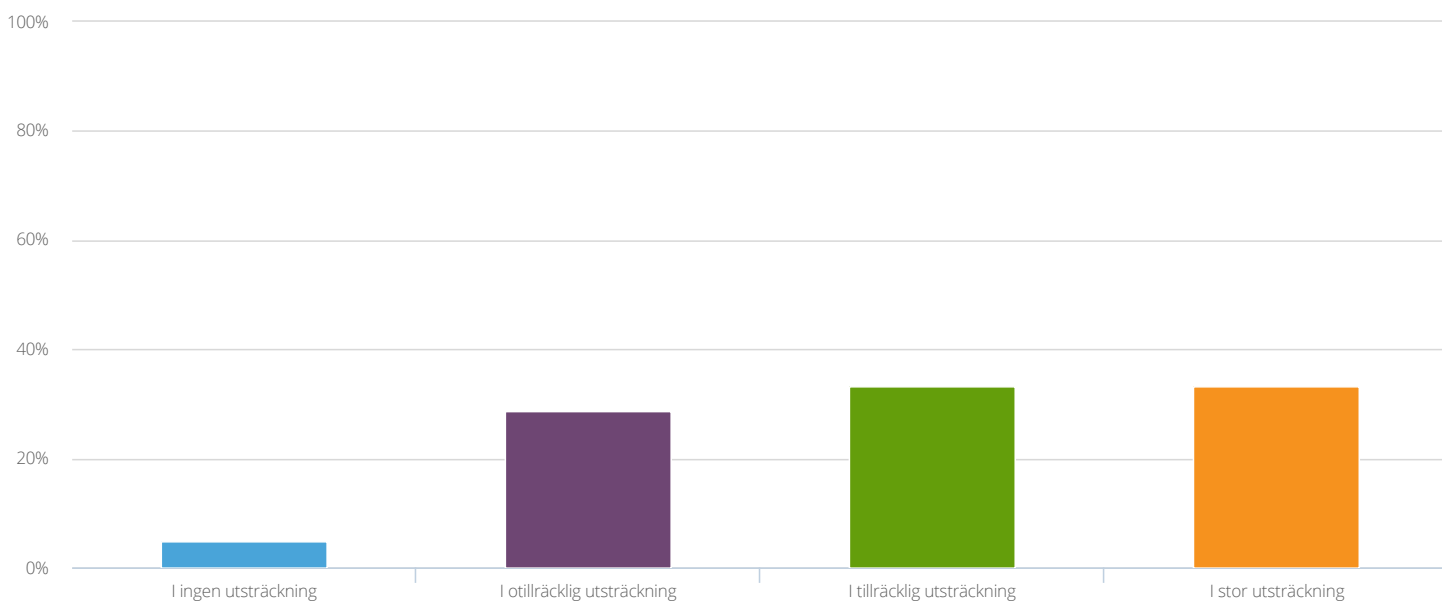
1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	0 (0 %)
3	I tillräcklig utsträckning	12 (57.14 %)
4	I stor utsträckning	7 (33.33 %)
5	Ej relevant	2 (9.52 %)
	Svar	21

Övningsdeltagarna kände att deras åsikter bekräftades av andra övningsdeltagare



1	I ingen utsträckning	0 (0 %)
2	I otillräcklig utsträckning	0 (0 %)
3	I tillräcklig utsträckning	13 (61.9 %)
4	i stor utsträckning	5 (23.81 %)
5	Ej relevant	3 (14.29 %)
	Svar	21

Jag tycker att detta är en bra övningsform

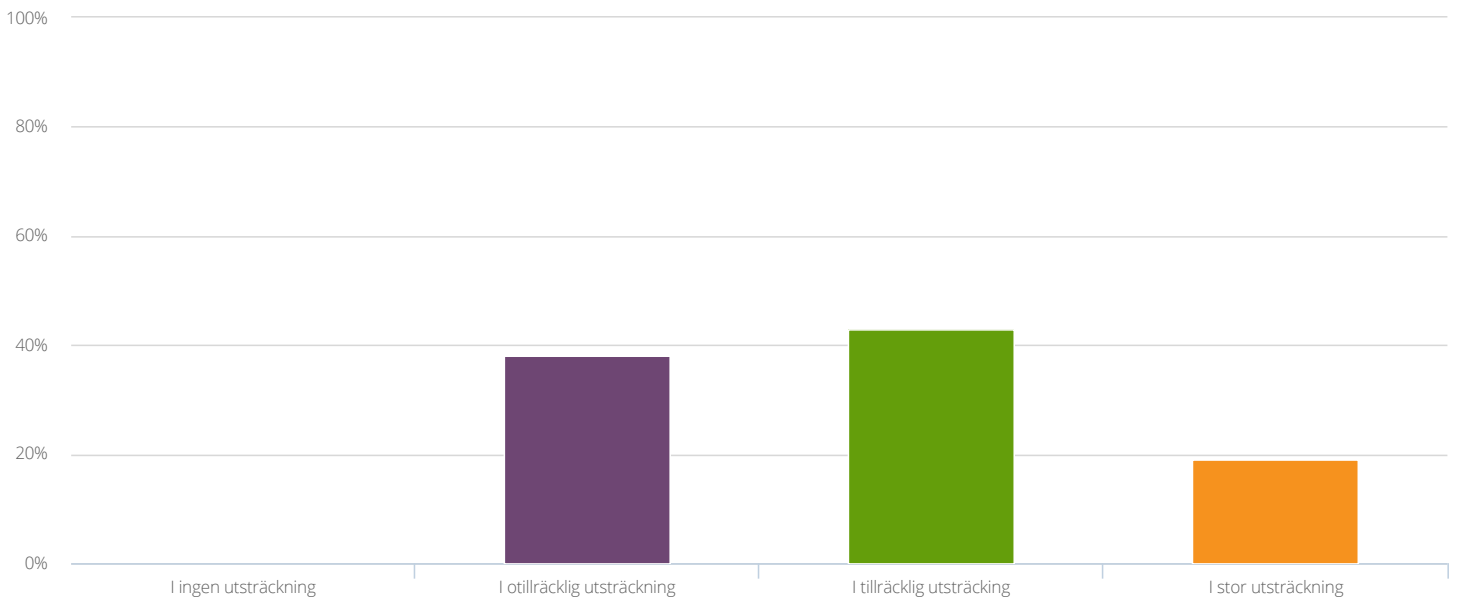


1	I ingen utsträckning	1 (4.76 %)
2	I otillräcklig utsträckning	6 (28.57 %)
3	I tillräcklig utsträckning	7 (33.33 %)
4	I stor utsträckning	7 (33.33 %)
	Svar	21

Vilka aktörer saknas ev. i övningen?

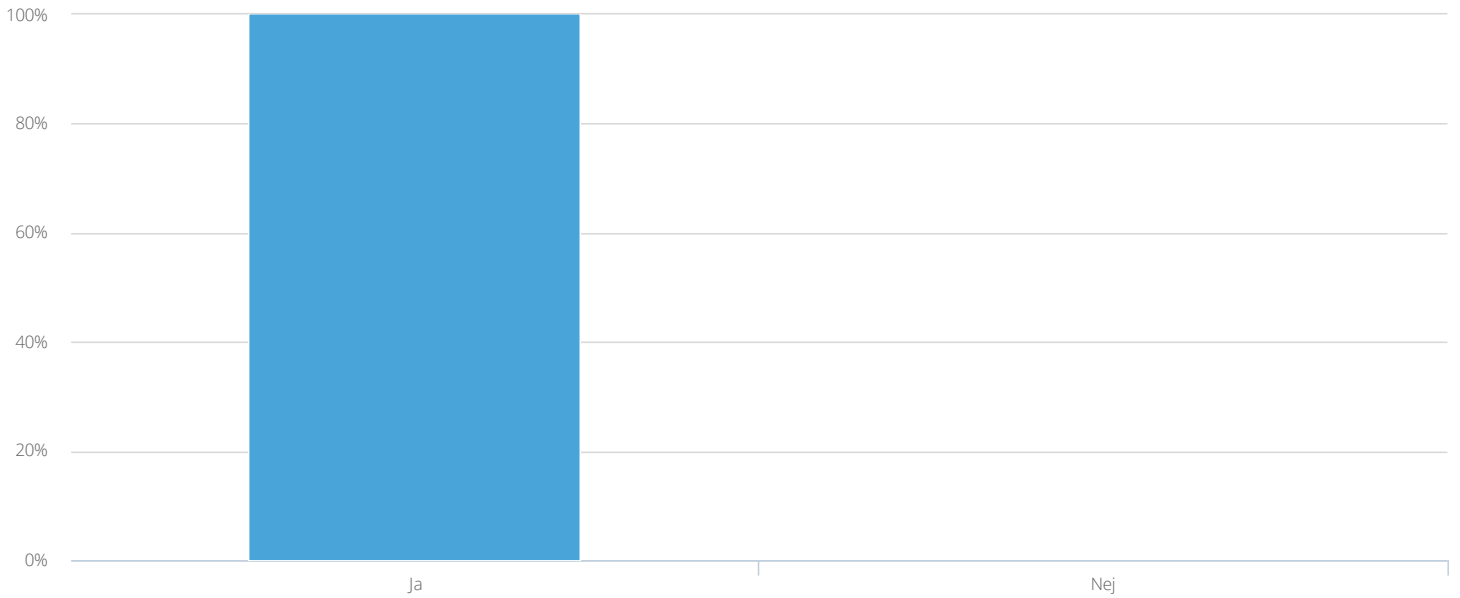


Planering och förberedelser inför övningen har genomförts på ett bra sätt



1	I ingen utsträckning	0 (0%)
2	I otillräcklig utsträckning	8 (38.1%)
3	I tillräcklig utsträckning	9 (42.86%)
4	I stor utsträckning	4 (19.05%)
Svar		21

Kan din organisation tänka sig att delta vid fler liknande övningar?



1	Ja	20 (100 %)
2	Nej	0 (0 %)
Svar		20

Övriga synpunkter på övningen





2016-11-01

Sammanställning av uträknade medelvärden för kognitiv närvaro, lärande närvaro och social närvaro för övande

Likertskala är använd med följande värden:

- 1 I ingen utsträckning (eller motsvarande påstående)
- 2 I otillräcklig utsträckning
- 3 I tillräcklig utsträckning
- 4 I stor utsträckning

Medelvärdet tolkas som att ju högre värde, ju mer instämmer respondenten i påståendet.

Nr i enkät och Fråga (gäller övningsdeltagande)	Medel värde	Kommentar
Kognitiv närvaro		
4. Problem som tagits upp till diskussion under övningen ökade min kunskap om krisberedskap och krishantering	2,85	
5. Har övningens aktiviteter lett till att ni kan förbättra er krisberedskapsplan	2,84	
6. Jag använde krisberedskapsplanen för att undersöka problem som uppmärksammades i övningen	2,62	
7. Samverkansmötena på onsdagar var värdefulla för att hjälpa mig att uppskatta olika perspektiv	2,6	40% (34) anser att denna fråga inte är relevant
8. Att reflektera och diskutera innehållet i övningen hjälpte mig att förstå centrala begrepp i krisberedskap och krishantering	2,87	
9. Jag kan använda kunskap som skapats i övningen i en krishanteringssituation	2,90	
10. Jag kan använda den kunskap som skapats i övningen även i praktiska situationer utanför övningen	2,64	
Medelvärde för kognitiv närvaro övande:	2,76	
Lärandenärvaro		
12. Lokal övningsledare kommunicerade tydligt syftet (eller målen) med övningen	3,31	
13. Lokal övningsledare kommunicerade tydligt instruktionerna för deltagande i övningen	3,30	
14. Lokal övningsledare kommunicerade tydligt viktiga datum och tidsramar för övningens moment	3,22	

15. Den lokale övningsledaren hjälpte vår grupp mot förståelse av övningsinnehållet på ett sätt som hjälpte mig att klargöra mina tankar	3,09	
16. Den lokale övningsledaren hjälpte till att hålla deltagarna engagerade och deltagande i konstruktiv dialog	3,19	
17. Den lokale övningsledaren hjälpte mig med förståelse av min roll (ej obl)	2,69	Ej obligatorisk fråga
18. Den lokale övningsledarens agerande hjälpte till att utveckla en känsla av gemenskap bland oss deltagare	3,04	
19. Den lokale övningsledaren hjälpte till att hålla diskussionen fokuserad på relevanta problem på ett sätt som underlättade mitt deltagande	3,07	
20. Den lokale övningsledaren gav feedback vid lämpliga tillfällen	2,89	
Medelvärde för lärande närvaro övande:	3,06	
Social närvaro		
21. Att lära känna andra övningsdeltagare i den egna organisationen, gav mig en känsla av delaktighet i övningen (hoppa över om du ej lärt känna någon)	3,0	45% (35 personer) hoppar över
22. Att lära känna andra övningsdeltagare utanför den egna organisationen, gav mig en känsla av delaktighet i övningen (hoppa över om du ej lärt känna någon)	2,79	69% (54) hoppar över
23. Jag fick tydliga intryck av en del övningsdeltagare i min organisationen	2,84	
24. Jag fick tydliga intryck av en del övningsdeltagare utanför egna organisationen	2,07	
25. Telefonkontakt som användes vid samverkansmötet är en utmärkt kanal för social interaktion	2,79	33% (26) svarar ej relevant, notera att inte alla var med på dessa möten
26. Jag har tagit kontakt med andra övningsdeltagare utanför min egen organisation under övningen		9% ja, 91% nej
28. Jag kände mig trygg med att delta i de diskussioner som uppstod under Övningen	3,33	
29. Jag kände mig trygg med att interagera med andra övningsdeltagare	3,49	
30. Jag kände mig trygg med att ha avvikande uppfattningar gentemot andra övningsdeltagare och ändå ha fortsatt förtroende för dem	3,42	
31. Jag kände att mina åsikter bekräftades av andra övningsdeltagare	3,28	
Medelvärde för social närvaro övande:	3,00	

Sammanställning av uträknade medelvärden för kognitiv närvaro, lärande närvaro och social närvaro för LÖL:ar samt jämförelse med dito för övande

Likertskala är använd med följande värden:

- 1 I ingen utsträckning (eller motsvarande påstående)
- 2 I otillräcklig utsträckning
- 3 I tillräcklig utsträckning
- 4 I stor utsträckning

Medelvärdet tolkas som att ju högre värde, ju mer instämmer respondenten i påståendet.

Nr i enkät och Fråga (gäller LÖL:ar)	Medelvärde övande	My LÖL:ar	Kommentar
Kognitiv närvaro			
4. Problem som tagits upp till diskussion under övningen ökade deltagarnas kunskap om krisberedskap och krishantering	2,85	2,95	
5. Har övningens aktiviteter lett till att ni kan förbättra er krisberedskapsplan	2,84	2,65	
6. Övningsdeltagarna använde krisberedskapsplanen för att undersöka problem som uppmärksammades i övningen	2,62	2,65	
7. Samverkansmötena på onsdagar var värdefulla för att hjälpa övningsdeltagarna att uppskatta olika perspektiv	2,6	2,32	40% (34) av övande anser att denna fråga inte är relevant
8. Att reflektera och diskutera innehållet i övningen hjälpte övningsdeltagarna att förstå centrala begrepp i krisberedskap och krishantering	2,87	2,84	
9. Övningsdeltagarna kan använda kunskap som skapats i övningen i en krishanteringssituation	2,90	2,95	
10. Övningsdeltagarna kan använda den kunskap som skapats i övningen även i praktiska situationer utanför övningen	2,64	2,95	
Medelvärde för kognitiv närvaro	2,76	2,76	
Lärandenärvaro			
11. Jag kommunicerade tydligt syftet (eller målen) med övningen	3,31	3,18	
12. Jag kommunicerade tydligt instruktionerna för deltagande i övningen	3,30	3,24	
13. Jag kommunicerade tydligt viktiga datum och tidsramar för övningens moment	3,22	3,33	
14. Jag hjälpte vår grupp mot förståelse av övningsinnehållet på ett sätt som hjälpte övningsdeltagarna att klargöra deras tankar	3,09	3	
15. Jag hjälpte till att hålla deltagarna engagerade och deltagande i konstruktiv dialog	3,19	3,10	

16. Jag hjälpte övningsdeltagarna med förståelse av deras roll	2,69	2,94	
17. Mitt agerande hjälpte till att utveckla en känsla av gemenskap bland deltagarna	3,04	2,94	
19. Jag hjälpte till att hålla diskussionen fokuserad på relevanta problem på ett sätt som underlättade övningsdeltagarnas deltagande	3,07	3,06	
18. Jag gav feedback vid lämpliga tillfällen	2,89	2,83	
Medelvärde för lärandenärvaro	3,06	3,07	
Social närvaro			
20. Att lära känna andra övningsdeltagare i den egna organisationen, gav övningsdeltagarna en känsla av delaktighet i övningen	3,0	2,93	45% (35 personer) hoppar över frågan av övande
21. Telefonkontakt som användes vid samverkansmötet är en utmärkt kanal för social interaktion	2,79	2,81	33% (26) svarar ej relevant av de övande, notera att inte alla var med på dessa möten
22. Övningsdeltagarna kände sig trygga med att delta i de diskussioner som uppstod under övningen	3,33	3,47	
23. Övningsdeltagarna kände sig trygga med att ha avvikande uppfattningar gentemot andra övningsdeltagare och ändå ha fortsatt förtroende för dem	3,42	3,37	
24. Övningsdeltagarna kände att deras åsikter bekräftades av andra övningsdeltagare	3,28	3,27	
Medelvärde för social närvaro	3,00	3,17	
	(för hela gruppen)		