



Rapport från GSS samverkansövning 2011

Viveka Asproth

Erik Borglund

Erna Danielsson

Knut Ekker

Ivar Svare Holand

Simon Keskitalo

Ståle Andre Nygård

Trond Olav Skevik

Torgrim Sund

Lena-Maria Öberg

Mittuniversitetet och Høgskolen i Nord-Trøndelag

Innhold

Möten i øvningsgruppen.....	3
Redovisning frå Samverkansøvningen.....	3
Intra- og interorganisatorisk samverkan	3
Kontakter mellom kolleger	6
Møten øver grånserna.....	6
Efter øvningen – hur blev det	7
Kartinformatiøn	9
Øppen fråga	12
Slutsats	15
Diskussiøn	16
Øvingssystem	17
Analyse av kommunikasjon under ledelsesøvingen.....	21
Ber om informatiøn.....	22
Tilbud om informatiøn.....	24

Under 2011 har följande genomförts inom ramen för samverkansövningen:

- 7 möten med scenario-/övningsgruppen
- *Samverkansövning* tillsammans med GGI2 och gränsräddningsrådet
- *Utvärdering* bestående av en web-enkät utskickad till deltagare vid samverkansövningen samt en utvärderingsenkät som gavs till deltagarna efter övningen

Nedan redovisas de mer i detalj de olika verksamheterna

Möten i övningsgruppen

7 planeringsmöten genomfördes med övnings- och scenariogrupper. I övningsgruppen deltog representanter för polis, räddningstjänst, länsstyrelsen, jämtkraft, kommuner, gränsräddningsrådet, högskolen i nord-trøndelag och mittuniversitetet. **Kolla** Det var i första hand organisationer i gränsräddningsrådet som skulle övas.

Tidigt beslutades att sammanföra dessa scenario- och övningsgrupperna för att redan tidigt skapa en samordnad övning. Även utvärderingsgruppen deltog vid möten, samt involverades i övningsförberedelserna.

Övningen leddes personer från Sverige. Som moderatörer under övningen utsågs en forskare + en praktiker i varje grupp.

Redovisning från Samverkansövningen

Två enkätundersökningar har genomförts. Dock med ett lågt antal svarande. En web-enkät skickades ut före övningen, och en enkät delades ut efter samverkansövningen i Steinkjer 18 - 19 maj, 2011. Webenkäten besvarades av de som skulle delta vid GSS samverkansövning. Antal som besvarat web-enkäten: Norge, N=18; Sverige, n=8. Efter övningen besvarade deltagarna en utvärderingsenkät. Antal som besvarade utvärderingsenkäten efter övningen:

Norge n=9; Sverige n=10.

Svar och kommentarer är uppdelad på norska och svenska deltagare.

Intra- och interorganisatorisk samverkan

Svaren i web-enkäten som skickades ut före övningen visar att de svenska organisationerna samverkar med andra i högre utsträckning än vad organisationerna i Norge anger att de gör. Svenska organisationer samverkar mer både inomorganisatoriskt och mellanorganisatoriskt. Alla svenska organisationer utom SOS samverkar inomorganisatoriskt i hög utsträckning. Det är enbart Jämtkraft som inte angett att de samverkar med de övriga angivna organisationerna

(tabell 1). Ambulans är den organisation som flest anger att de samverkar med, därefter följer polisen och SOS Alarm.

Tabell 1: Hur mycket svenska organisationer samverkar med andra organisationer (enbart de som angett mer än medel, 4). Skala 1 inte alls – 7 mycket.

S V E R I G E					
Polis S	RTJ S	Ambulans S	SOS	Lsty	Jämtkraft
Polis S (6)	Polis S (5) Rtj S (5)	Polis (4,5)	Polis (5,5) Rtj S (5)	Ambulans (5) SOS (5) Lsty (6)	Jämtkraft (6)
Ambulans (6)	Ambulans (6)	Ambulans (6)	Ambulans (6)		
SOS (6)	SOS (6)	SOS (6)			
Lsty (4,5)					

Samma inomorganisatoriska mönster kan vi se inom de norska organisationerna, förutom kommunen. Kommunen anger dock flest organisationer som de samverkar med, men ingen organisation har däremot angett (över medel) att de samverkar med kommunen. Den organisation som flest anger sig samverkan med är El-nett. Överlag ligger värdena i Norge något lägre än de gör i Sverige, förutom för El-nett.

Tabell 2: Hur mycket norska organisationer samverkar med andra organisationer (enbart de som angett mer än medel, 4). Skala 1 inte alls – 7 mycket.

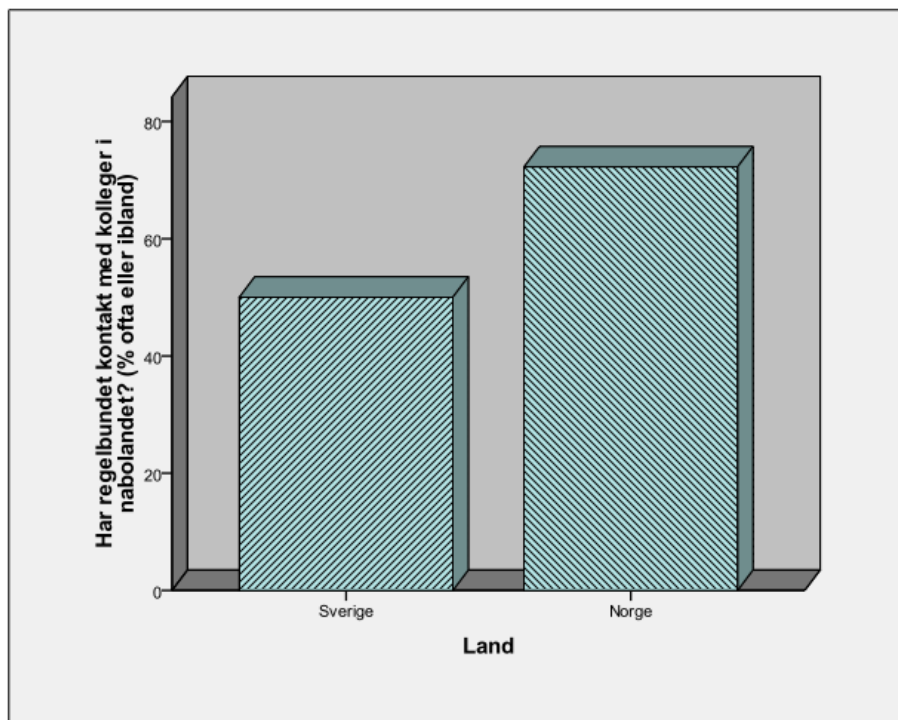
N O R G E					
Politi S	Brann	AMK	Kommun	Fylke	Elnett
Politi (4,5)	Politi (5,25) Brann (5,25)	Politi (5,25) AMK (4,5)	Brann (5,25) AMK (4,5) Fylke (5,2) Elnett (5,0)	Fylke (5,6) Elnett (6,0)	Elnett (6,0)

När det gäller räddningsorganisationerna anger inte polisen att de samverkar med andra i någon större omfattning, men både Brannväsendet och AMK anger att de samverkar med polisen. Politi, brannväsendet och AMK anger i förhållandevis liten omfattning att de samverkar med andra organisationer (värden mellan 3 och 4). Ingen av organisationerna har ömsesidigt angett att de samverkar med varandra.

Ser vi till hur givande samverkan har skattats så ligger värdena generellt högt.

Kontakter mellan kolleger

När vi i stället ser på hur regelbundet som man har kontakt med kollegor i grannlandet så visar det sig att deltagarna från Norge i högre utsträckning än deltagarna från Sverige svarade att man har kontakt med kolleger i grannlandet (figur 1). I Sverige svarar deltagarna i något högre utsträckning än de norska deltagarna att man har listor över kontaktpersoner i grannlandet.



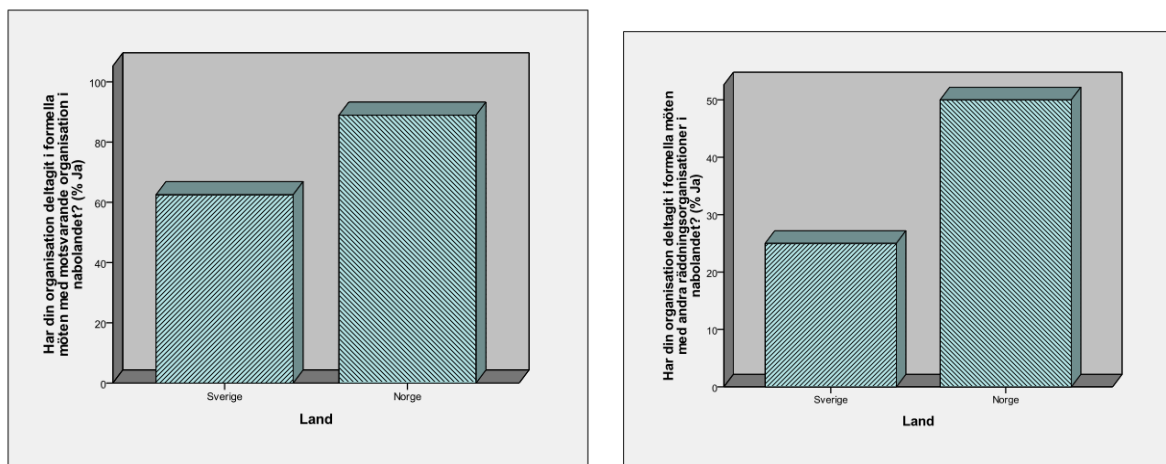
Figur 1: Procentuellt hur deltagarna svarat att man har regelbunden kontakt med kolleger i nabolandet.

Här kan vi se en förklaring till svaren i enkäten efter övningen där flera angav att de sedan tidigare kände till kolleger i grannlandet och deras verksamhet.

Möten över gränserna

De norska organisationerna anger i högre utsträckning än de svenska att de har deltagit i formella möten, både med motsvarande organisationer och med andra räddningsorganisationer i grannlandet. Båda ländernas organisationer har i högre utsträckning deltagit i formella möten med motsvarande organisation i grannlandet än med andra räddningsorganisationer. I Sverige har fem personer av åtta angett att de deltagit i formella

möten med motsvarande organisation i Norge. Av de norska deltagarna är det 16 personer av 18 som deltagit i möten.



Figur 2: I vilken utsträckning som organisationerna deltagit i formella möten med motsvarande organisation, eller med annan räddningsorganisation i grannlandet.

Det är betydligt färre som anger att de deltagit i möte med andra organisationer i grannlandet. I Sverige har två personer deltagit i dessa möten och av de norska deltagarna har 9 (av 18) deltagit.

Ser vi till de svar vi fick i enkäten efter övningen så var det många som angav att de önskat få mer tid till att samverka med kolleger från grannlandet.

Efter övningen – hur blev det

Tabell 3: Sammanställning av svaren efter övningen. Skala 1 otillräckligt – 4 i stor utsträckning.

Fråga	Norge	Sverige
Möjlighet att kommunicera med yrkeskolleger i nabolandet	3,0	2,9
Lärt känna yrkeskollegor i nabolandet	2,6	2,4
Ledningsansvar	2,4	2,4
Rollfördelning	2,1	2,3
Ökat kunskapen om deltagande organisationers verksamhet	1,8	2,3
Möjlighet att kommunicera med eget land	1,7	1,8

Om vi övergår till svaren efter övningen framgår att möjligheten att kommunicera med personal från andra organisationer i eget land är det som deltagarna gjort i störst utsträckning. Åtta av nio i Norge och alla tio i Sverige har svarat att i stor eller tillräcklig utsträckning.

Ökad kunskap om deltagande organisationers verksamhet har deltagarna fått i stor utsträckning eller tillräcklig utsträckning. Sju av tio i Sverige och sju av nio i Norge. Likande resultat framkommer på frågan om rollfördelning där åtta av nio i norska gruppen och sju av tio i den svenska har svarat i tillräcklig eller stor utsträckning.

När det gäller möjligheten att kommunicera med yrkeskollegor i grannlandet och lärt känna yrkeskollegor i grannlandet så har man där i huvudsak svarat otillräckligt eller inte alls. Sju av nio i Norge och åtta av tio i Sverige har svarat otillräckligt eller inte alls.

På frågan om övningen skapat förutsättningar att lära känna yrkeskolleger i grannlandet anger hälften att detta har skett i stor eller tillräcklig utsträckning och hälften svarat otillräckligt eller inte alls. Deltagarna uppger däremot i högre grad att de i tillräcklig utsträckning fått möjlighet att kommunicera med yrkeskollegor i grannlandet.

När det gäller ledningsansvar framkommer samma mönster, att något fler har svarat att man genom övningen ökat sina kunskaper om vem som har vilket ledningsansvar vid en större händelse i gränlandet i tillräcklig utsträckning, 13 av 21.

Kommentarer till dess frågor nedan:

Det hade varit bättre med närmare kontakt med den svenska polisen. Ev. i samma rum eller bättre/lättare kommunikationslinjer.

Vi borde haft samverkanspersoner i respektive rum

Vi borde suttit i samma rum (norge/sverige)

Det blev (för) lite kontakt ”över gränserna”

Att få kommunicera med personal från andra organisationer var den största behållningen

Att få möjlighet att kommunicera med yrkeskolleger har skett i tillräcklig utsträckning under dagarna totalt

Att kommunicera med yrkeskolleger i grannlandet var kanske inte nödvändigt vid den här typen av scenarior.

Behöver mer kunskap om yrkeskollegor i grannlandet.

Känner redan mina kolleger i grannlandet.

Möjligheten att kommunicera med personal från andra organisationer i eget land blev för lite utnyttjad.

Såg lite av andra organisationer i egna landets verksamheter.

Har ökat kunskapen om andra deltagande organisationer men nästan enbart i det egna landet

Kände till andra organisationers verksamhet (i egna landet), ledningsansvar och rollfördelning sedan förr

Osäker på kommunikationsledning och ledningsstruktur vid annan räddning än fjällräddning. t.ex. vid bussolycka och vem som tillvaratar svensk ledning både operativt och taktiskt.

Det behövs mer kunskaper om vem som har vilket ledningsansvar och rollfördelning vid olycka i gränstrakter.

Vet ej polisens ledningsansvar vid en olycka

I det stora hela fanns nog kunskap om ledningsansvar och rollfördelning från tidigare.

Har övat tillsammans tidigare inom ramen för gränsräddningsrådet men även vid egen övning där AMK + St Olav agerade i motspelet på plats i Östersund

Man lär inte känna andra deltagande organisationers verksamhet på några timmar, inte heller att hinna kommunicera med personal från andra organisationer

Vi hade ett gemensamt dokument som uppdaterades regelbundet och det arbetet ger möjlighet till kommunikation.

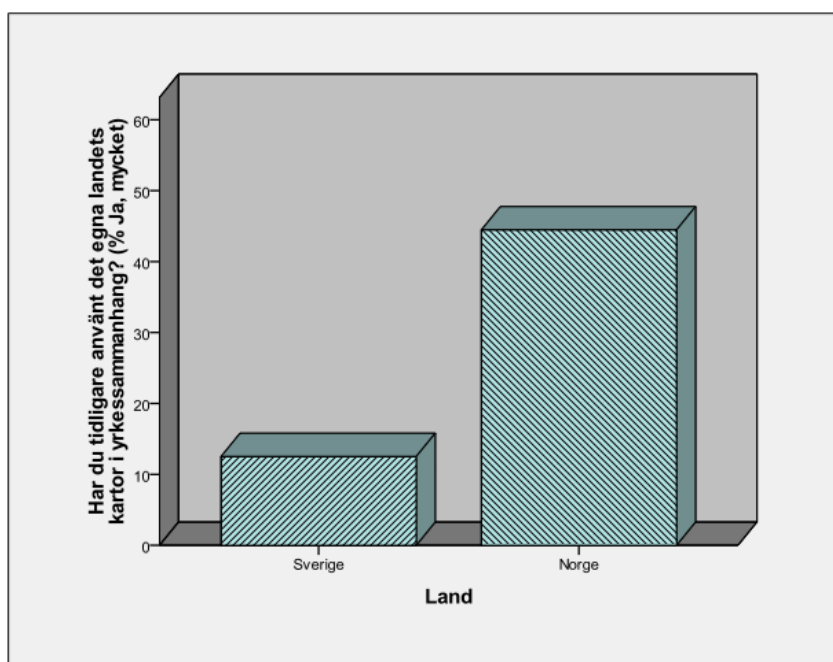
Det var för stora grupper under övningen (i norgegruppen)

Vi var ensamma från vår bransch

Sammanfattningsvis verkar uppfattning ha varit att

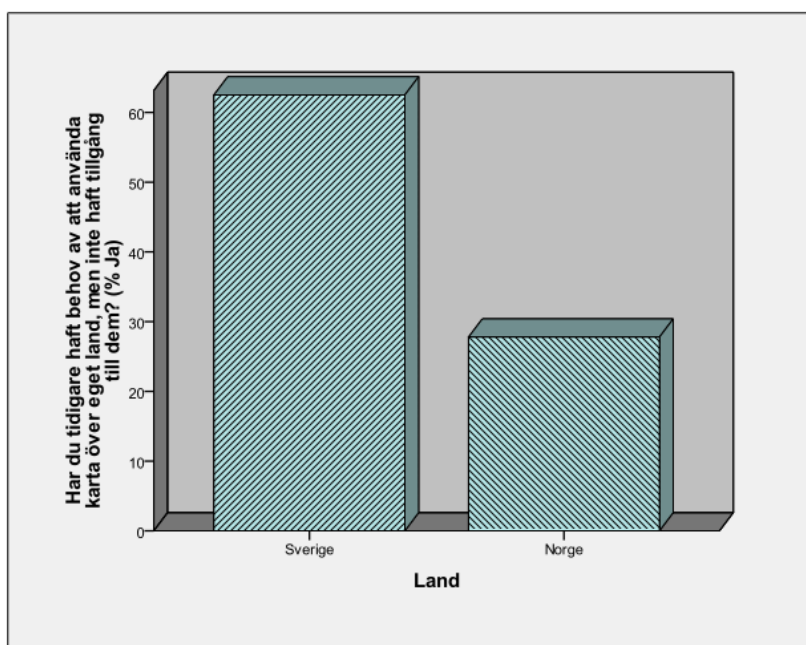
Kartinformation

Kunskapen om vilka kartor som finns i det egna landet är låg för båda länderna. Däremot har de norska deltagarna använt sig av det egna landets kartor i högre grad än de svenska deltagarna. Enbart en person i Sverige anger sig ha i stor omfattning använt det egna landets kartor i yrkessammanhang. Motsvarande siffra för Norges deltagare är 8 av 18 (figur 3)



Figur 3: Användandet av egna kartor i yrkessammanhang.

På frågan om man tidigare haft behov av att använda kartor över eget land, men inte haft den tillgång till dem svarar fem av åtta svenska deltagare att de haft behov av kartor. Motsvarande siffra för de norska deltagarna är sex av 18 personer (figur 4).



Figur 4: Behov av egna kartor, men ej haft tillgång till dem.

Varken i Norge eller i Sverige lånar man ut sina eget producerade kartor till andra myndigheter inom det egna landet. Och i än mindre utsträckning lånas kartorna ut till någon i grannlandet. Ingen av deltagarna i Sverige svarade att detta gjordes.

Kunskapen om det nordiska avtalet från i år 2011 var mer känt bland de norska deltagarna. Där kände knappt hälften till avtalet, medan motsvarande för de svenska deltagarna var 1 av 8.

Ser vi till den utvärdering som gjordes i direkt anslutning till övningen framkommer att bilden inte är entydig. Generellt kan sägas att kartprodukterna i huvudsak fyllde deltagarnas behov. I båda länderna har behoven fyllts i tillräckligt utsträckning menar 18 av 21 deltagare. Behov av detaljnivå är skiftande där några har svarat flera alternativ. De svarande har angett följande: 10 har svarat 1:10 000; 6 har svarat 1:50 000; 10 har svarat 1:100 000 och en har svarat 1:250 000 (se tabell x).

**Tabell 4. Frågeområde Kartdata (medelvärden Norge antal svarade 9, Sverige 10)
Skala 1-4 där 1 är stor utsträckning och 4 är liten.**

Fråga	Norge	Sverige
Ny kunskap om kartdata	2,3	2,7
Tillgängliga kartprodukter	2,6	2,6
GIS-verktyg	2,4	2,4
Uppfyllda behoven under övningen	2,1	2,2
Skalnivå, behov av kartor	Alla nivåer	

Båda den norska och svenska gruppen har svarat att man genom övningen i liten och tillräcklig utsträckning fått ny kunskap om kartdata. Dessa grupper är lika stora. Samma mönster visar sig i frågan om kunskap om och möjligheter med GIS-verktyg. Här är det något fler i norska gruppen som anger i liten utsträckning på frågan.

I det öppna svarsalternativ som fanns i utvärderingen efter övningen framkom kommentarer angående kartdata i huvudsak från den norska gruppen. Nedan redovisas dessa svar (alla svar översatta till svenska):

För lite fokus på användning av GIS-verktygen innan övningen.

Jag viktade annan information mer, vilket nog hör samman med mina uppgifter.

Produkterna blev presenterade av övningsledningen och att jag inte fått mer kunskap berodde nog på min egen prioritering.

Kartorna skymdes och ingen presentation av utbudet.

Positivt kopplingen mellan Sverige och Norge.

Presentationen kunde ha varit mer fokuserad på de möjligheter som kartorna ger.

Kvalitetsskillnader på norska och svenska kartor.

Resursöversikt saknas.

Genom GIS-verktyg fått kunskap om logg i kartfönstret.

Kartorna kunde ha exemplifierats mer.

Av kommentarerna kan man utläsa att deltagarna hade önskat mer information i form av exempel och möjligheter. Under övningen fanns problem med att visa kartorna pga långsam uppkoppling. Det fanns deltagare i den norska gruppen som snabbare fick fram kartor i sin mobiltelefon. Just den långsamma uppkopplingen och att man i rummet med den norska gruppen var lite för många deltagare för rummets storlek kan vara en orsak till kommentarerna och svaren ovan.

Öppen fråga

I enkäten fanns en öppen fråga för att fånga in uppfattningar som inte täcktes av de riktade frågorna. Nedan redovisas svaren från denna fråga.

Viktigaste som du tar med dig:

När vi träffas måste vi vara tillsammans och diskutera tillsammans och lyssna till kollegors värdering och beskriven av vad de besitter i form av resurser, planer och möjligheter.

Kommunikationen mellan räddningsenheterna.

Behovet av ytterligare kunskaper om organiseringen i Sverige – command o control

Klargörande av ansvarsförhållanden

Behovet av naturlig kommunikations...

Fylkesmannan har blivit tydligare. Fylkesmannans ansvarsområden?

Att det är fortsatt behov av att öva på gränsräddningsproblematiken.

En nödvändig repetition av samverkan/samarbete och rollfördelning.

Bra övningsmoment och förtjänstfullt med direkt dialog med andra deltagare och därmed insyn i deras värderingar.

Behovet av att lära känna norsk polis bättre avseende organisation, kultur och mandat.

Behov och stor vikt att informera alla samverkanspartner.

Förståelse för varandras behov.

Det är alltid lättare att samverka öga mot öga.

Den i särklass viktigaste behållningen från sådana här övningar är att man får möjlighet att träffa människor från andra organisationer, se hur de tänker, vilken kultur de har och att man lär känna varandra (i alla fall känna igen).

Det är naturligtvis bra att lära sig fakta (vem som bestämmer, har ansvar, hur man löser problem osv). Det bör vara med även nästa gång. Det viktigaste är dock att man ges möjlighet att diskutera fritt (som vi fick) under er ledning. Det är bra och måste vara med även nästa år. Att ha ett scenario som ram är bra.

Hur samverkan fungerar och hur viktigt det är med info mellan länderna.

Att vi inte får dröja med att ta kontakt med samverkansparterna – inom såväl som utom vårt samverkanstorg "Certus".

Fått tips om resurser som är användbara för mitt arbete.

Våra roller.

Förvånad att organisationerna inte bättre känner till varandras roller och uppgifter.

Vi måste "marknadsföra" landstinget bättre i olika sammanhang.

Vad var problematiskt:

Som det nu var upplagt var det OK, men med minus för att man inte fick sitta tillsammans.

Hade velat kunna läsa alla loggar

De som arbetar med kartor måste sitta tillsammans. Polisen måste ha kartdata vid sin sida.

Trångt i lokalen och svårt att få en översikt över uppgiften och kartan

För lite fokus på kartbruk och de faktiska möjligheter som ligger i verktyget.

Innebörden av att länsstyrelsen samordnar info? Kravet/önskemålet framställs med jämna mellanrum.

Faciliteterna/rummet

Kanske först och främst att vi blev sittande lite på varandra och att diskussionerna vid grannbordet kunde vara störande.

(För) lite tid till att tänka kartor. Onaturlig kommunikationslinje, både mot Sverige och mot kolleger internt och mellan organisationerna under själva akutfasen i övningen. Hade kanske varit en fördel med en gemensam logg, ev. elektronisk larm när andra enheter gör något som berör den egna.

Skiftandet mellan operativ nivå och utförandenivå.

Behovet av eget kartstöd.

Det är normalt alltid lite svårt att leva in i övningen. Man är alltid lite tafatt i början.

För lite kommunikation med Norge.

För lite tid till att nyttja karta (seg applikation)

Dataloggningen kanske.

Jag såg inga stora problem med övningen men det är nästa alltid problem med kontakter mellan länderna.

Ovana med övningsformen, bättre nästa gång? Skrivbord vid övningstelefonen!

Att inte få möjlighet att samverka med norsk räddningstjänst och polis.

Att inte scenarierna fullföljdes. Det gjorde att landstingets agerande blev hängande i luften.

Synpunkter inför nästa övning:

Inte låta professionerna sitta i grupper utan blanda grupperna. Man måste sitta tillsammans.

Se om det går att använda loggsystem där de olika organisationerna kan se varandras loggar även över landsgränsen

Mycket fokus på aktion (folk som jobbar med det till vardags) och mer på användning av kartverket.

Vad behöver göras enligt RSA? Stor olycka Ånn?

Ett mer utmanande scenario (längre/större strömavbrott osv).

För lång tid mellan lunch och middag. Annars mycket bra genomfört.

Det kommer alltid att vara nödvändigt att öva samverkan, samarbete och rollfördelning.

Sceneriet bör kanske ”eskalera”, dvs. också gör över till strategisk nivå i större omfattning.

Scenarierna var bra och reella

Övningstekniskt möjligt att förbättra och göra situationen mer reell i förhåll till organisationerna och kommunikationen

Bättre kontakt mellan norsk och svensk lednings (polis)

Mer information i förväg rörande svensk organisering, ledning, ansvar.

Det är bra med scenarior som är gränsöverskridande.

Gärna separat dialog mellan norsk och svensk polis.

Tid att sitta ned och diskutera gången vid olika scenarior.

Övningen var väl genomförd och var lämplig i storlek. Kartsystemet kan nog trimmas in lite mer och även användas mer.

Försvunna personer, dåligt väder, elavbrott, flygolycka och avstängda vägar p.g.a. väder, samt trafikolycka. Allt på en i övrigt ansträngd dag på året ! Vad finns kvar av samhällselände? Nyanser ? Kvar att göra blir repetitioner och finputs. Gärna med samma tekniska upplägg. Det känns som att vi nu har ”övat en övning” och nästa gång bör startblygheten vara borta.

Skulle vara bra om det var med nån från grannlandet i samma bransch. Alltså operativ personal och inte någon högre chef (VD eller likn.).

En övning som sträcker sig över gränserna där man samarbetar mer på olycksplatsen.

Några från landstinget behöver ingå i planeringsgruppen. Nu blev övningen för mycket en polisövning.

Sammanfattningsvis visar de öppna svaren att.....

Slutsats

Av kommentarerna framgår att övningen inte gav deltagarna de bästa förutsättningarna för att kommunicera över gränserna, t.ex. fanns bara en telefonlinje mellan länderna. Detta gjorde att man inte fick möjlighet att lära känna varandra mellan länderna i den utsträckning som man ville. Det framkommer i svaren en önskan om att få lära känna varandra mer både mellan länderna, men också inom länderna och deras olika organisationer.

Svaren visar även att kunskapen om ledningsansvar och roller inte är lika hos alla. Det finns de som har kunskapen och som har övat tidigare men också de som inte upplever att de har

kunskap om vem som har vilket ledningsansvar och rollfördelningen vid en olycka i gränstrakterna.

I kommentarerna lyfts flera bra förslag fram som skulle ha förenklat samverkan, t.ex. att man velat ha en samverkansperson i respektive rum, suttit i samma rum och det skulle ha varit mindre grupper i det norska rummet.

Diskussion

Antalet svar är inte stort nog för att dra några slutsatser av materialet. Men några saker kan ändå nämnas.

Det ser ut som om de svenska deltagande organisationerna samverkar både inomorganisatoriskt och mellanorganisatoriskt i större omfattning än de norska deltagande organisationerna. Detta är något som även framkommer i utvärderingen efter övningen.

Å andra sidan verkar det som om de norska deltagande organisationerna i högre grad både har medverkat vid formella möten med motsvarande organisation och med andra organisationer i Sverige i högre grad än vad de svenska organisationerna deltagit i Norge.

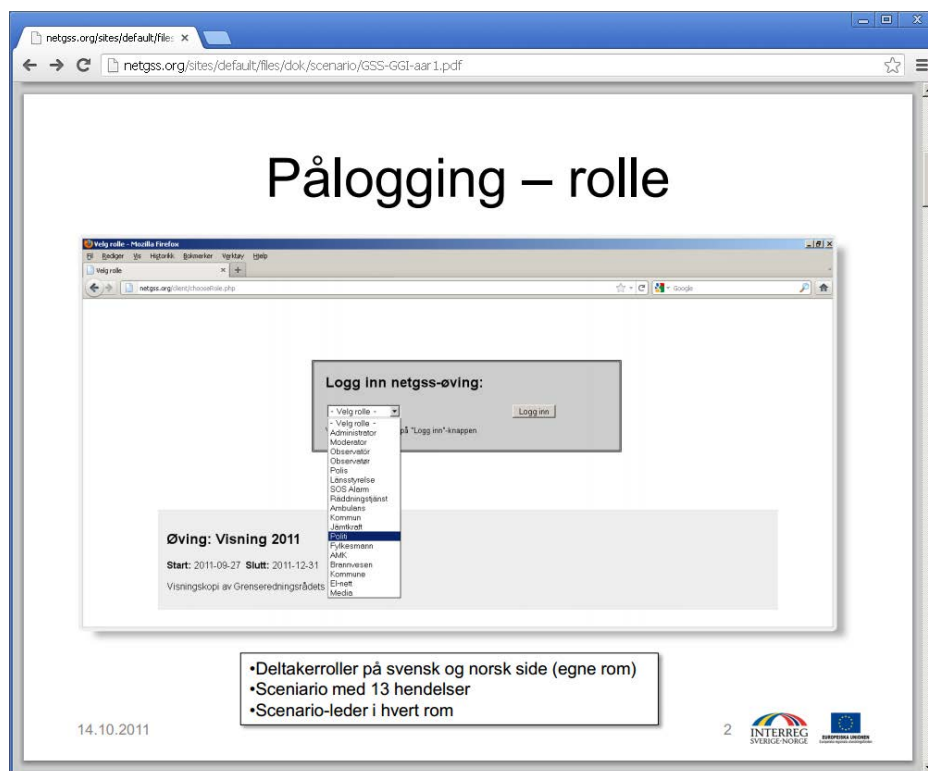
När det gäller kartor kan det kanske vara så att de norska deltagarna både använder kartor i större utsträckning och har mer tillgång till egna kartor, samt känner till det Nordiska avtalet i högre utsträckning än de svenska kollegerna.

Men antalet besvarat enkäten är som sagt så litet att det är svårt att ha en generell uppfattning om detta.

Øvingssystem

Øvingssystemet ble utviklet våren 2011 og testet med deltakere fra arbeidsgruppen den 3. mai 2011. Øvingssystemet gjennomgikk små justeringer framover mot ledelsesøvingen under Grenseredningsrådsmøtet den 18. mai 2011.

Øvingssystemet benyttet et webbasert grensesnitt mot en scenario-database ved Høgskolen i Nord-Trøndelag. Databasen og øvingssystemet er plassert på samme server som nettstedet til prosjektet – <http://netgss.org>.



Figur 5: Øvingssystemet – innloggingsvindu mai 2011.

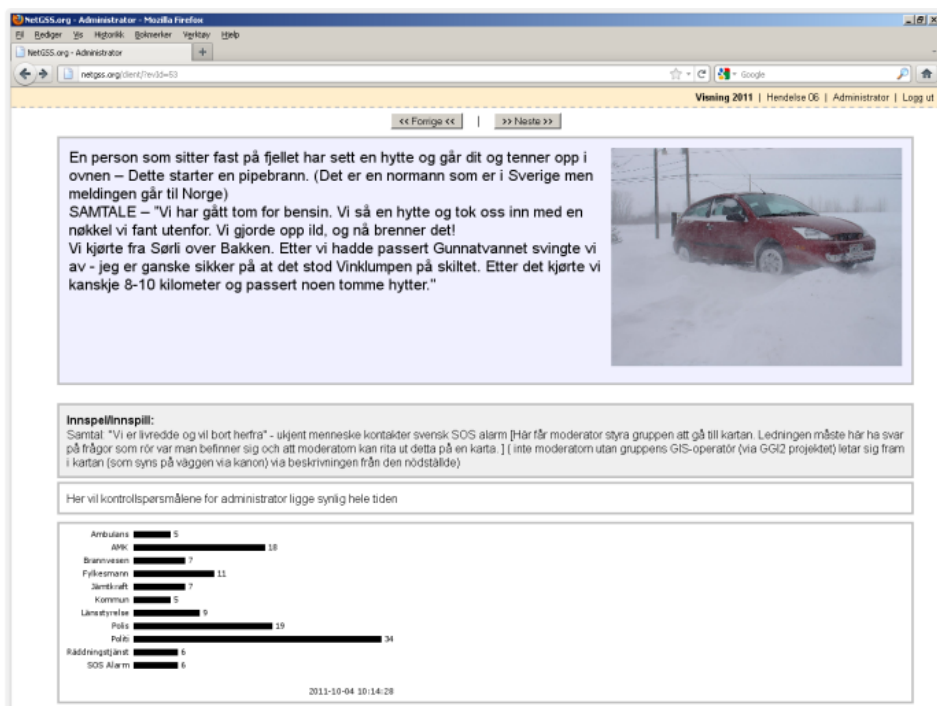
Deltagerne logget seg inn i respektive roller (polis – politi; länsstyrelse – fylkesmann; etc) med norsk / svensk hjelpetekst i øvingssystemet.

Scenariet i mai 2011 inneholdt 13 hendelser og deltakerne fordelte seg med norske deltakere i ett rom og svenske deltakere i ett nærliggende rom ved Stiklestad nasjonale kultursenter (se figur 6).



Figur 6: Ledningsøving: deltakere fordelt på to rom med hvert land sine deltakere.

Ledelsesøvingen ble styrt av en administrator (Erik Borglund) ved Mittuniversitetet. Han styrte presentasjonen av ny informasjon i øvelsessystemet via internett og kunne kommunisere direkte med deltakerne (enkeltvis eller samlet).



Figur 7: Øvingssystem: starten på scenariet og administratorrolle.

Ønsker informasjon fra:	<input type="checkbox"/> Polis <input type="checkbox"/> Länsstyrelse <input type="checkbox"/> SOS Alarm <input type="checkbox"/> Räddningstjänst <input type="checkbox"/> Ambulans <input type="checkbox"/> Kommun <input type="checkbox"/> Jämtkraft <input type="checkbox"/> Politi <input type="checkbox"/> Fylkesmann <input type="checkbox"/> AMK
Informasjonsønske:	<input type="checkbox"/> Brannvesen <input type="checkbox"/> Kommune <input type="checkbox"/> Ei-nett <input type="checkbox"/> Alle
Tilbyr informasjon til:	<input type="checkbox"/> Polis <input type="checkbox"/> Länsstyrelse <input type="checkbox"/> SOS Alarm <input type="checkbox"/> Räddningstjänst <input type="checkbox"/> Ambulans <input type="checkbox"/> Kommun <input type="checkbox"/> Jämtkraft <input type="checkbox"/> Politi <input type="checkbox"/> Fylkesmann <input type="checkbox"/> AMK
Informasjonstilbud:	<input type="checkbox"/> Brannvesen <input type="checkbox"/> Kommune <input type="checkbox"/> Ei-nett <input type="checkbox"/> Alle
Kartbruk:	<input type="text"/>
Handling/beslutning	<input type="text"/>
<input type="button" value="Registrér handling"/>	

Siste 5 handlinger:

Figur 8: Øvingssystem: kommunikasjon med andre deltagere: ber om – og tilbyr informasjon.

Deltakerne kan gjennom øvingssystemet kommunisere med de andre deltakerne for å be om eller tilby informasjon til andre. Her var det mulig å sende meldinger en-til-en eller som en-til-flere – en design-detalj som ble endret til øvingen i 2012. En-til-flere kommunikasjon gjorde analysen av datamaterialet vanskeligere, og ble sett på som urealistisk i forhold til hvordan kommunikasjon gjennomføres i krisesituasjoner.



Figur 9: Øvingssystem: dokumentasjon av bruk av kartsystemet fra GGI 2 (Interreg).

Deltakernes bruk av kart besto i at en representant for GGI2 presenterte kartet via en videokanon for deltakerne i de ulike gruppene i hvert av de to deltakerrommene med norske og svenske deltakere.

>> Neste >>

Sista delen av øvningen är planerad att utgöra en 30 minuters gemensam sammanställning över vad som skett. Att summera det senaste dygnets händelser innan øvningen avbryts.
 Alla aktörer får 10 minuter till att summera lägesbilden.
 Därefter används de sista 20 minuterna till att summera och presentera händelserna i øvningen nationsvis.
 Akten avslutas med en kortare utvärdering, samt att deltagarna även får en utvärdering i pappersform som de kan fylla i under kvällen eller morgonen inför genomgången av øvningen.

Ønsker informasjon fra: Polis Länsstyrelse SOS Alarm Räddningstjänst Ambulans Kommun Jämtkraft Politi Fylkesmann AMK
 Brannvesen Kommune El-nett Alle

Informasjonsønske:

Tilbyr informasjon til: Polis Länsstyrelse SOS Alarm Räddningstjänst Ambulans Kommun Jämtkraft Politi Fylkesmann AMK
 Brannvesen Kommune El-nett Alle

Informasjonstilbud:

Kartbruk:

Handling/beslutning

Siste 5 handlinger:

331: 2011-05-18 16:45:28 - ... Opprettelse av pårørendetelefon
 329: 2011-05-18 16:43:51 - ... Krim teknikker politi sendes til stedet.
 327: 2011-05-18 16:43:31 - ... Statens Havankommisjon varsles, det samme med ulykkesgruppa til Statens Vegvesen
 324: 2011-05-18 16:42:36 - ... Stab ble satt tidlig i prosessen, egen inforrådgiver settes på saken til pressen
 321: 2011-05-18 16:41:54 - ... Politen i Sverige varset anmodning om redningsbistand

Figur 10: Øvingssystem: avslutning av ledelsesøvingen – oppsummering av situasjonen.

Deltakerne ble til slutt i øvingen bedt om å presentere en situasjonsrapport / lægesbilde som oppsummering av situasjonen presentert i ledelsesøvingen – og til siste en evaluering av øvelsen som helhet

Avslutning: evaluering



Evalueringsskjema:
 Tenk gjennom og svar kort på følgende tre spørsmål: Hva mener gruppa om -

Øvningens opplegg

Øvningens innhåll

Helhetsinntrykket

14.10.2011

12  

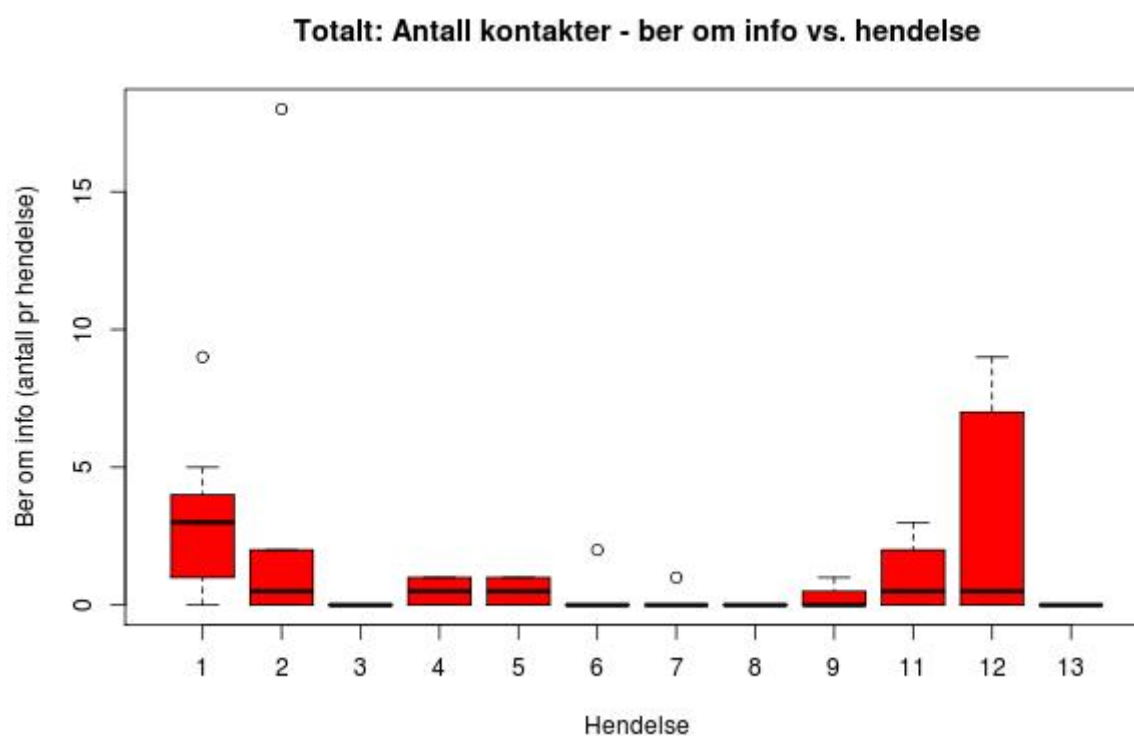
Figur 11: Øvingssystem: avslutning av ledelsesøvingen – evaluering.

Analyse av kommunikasjon under ledelsesøvingen.

Ledelsesøvingen logget et stort antall meldinger mellom de ulike deltakergruppene. For å analysere dette datamaterialet har prosjektet utviklet et system for ”on-the-fly” analyse av informasjonen som er lagret under øvingen. Ved hjelp av programmet R (R project – et open source statistikkprogram) så var prosjektet klar til debriefing av deltakerne i løpet av et par timer med anvendelse av ulike script (php, R-statistics etc) for å bearbeide og klargjøre datamaterialet for analyse.

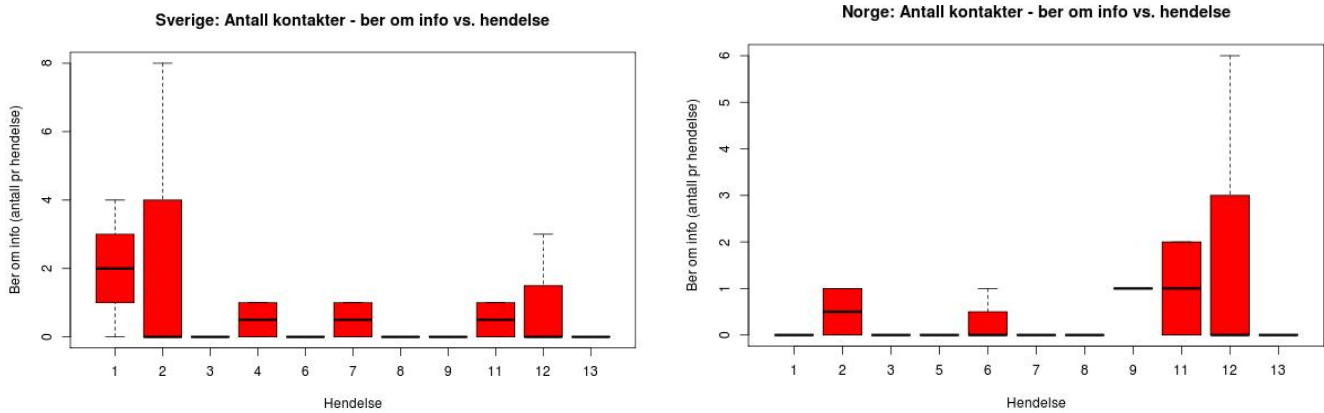
Prosjektet har gjort denne analysen tilgjengelig på nettstedet via denne lenken:

http://netgss.org/GSS_stat/2011/



Figur 12: Analyse av kommunikasjon i øvingsystemet (median og boks med 50% av observasjonene).

Figur 12 viser hvordan aktiviteten varierer for de ulike hendelsene – og aktiviteten reduseres underveis før antall beskjeder øker mot slutten av øvelsen – hendelse 11 og 12. Hendelse 13 er situasjonsrapporten og har ingen kommunikasjon mellom deltakerne.

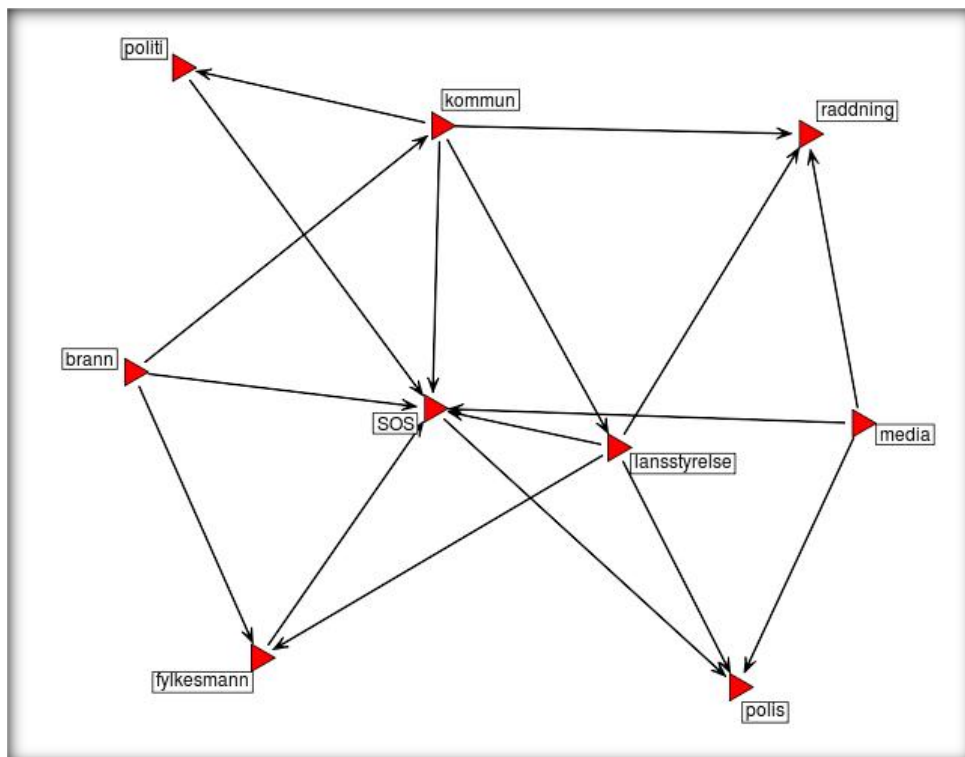


Figur 13: Analyse av kommunikasjon i øvingsystemet – svenske vs norske deltakere (median og boks med 50% av observasjonene).

Vi ser i figur 13 at mønsteret for antall beskjeder er ulikt på svensk og norsk side – på svensk side blir det et mindre antall meldinger utover i øvingen mens på norsk side øker antallet beskjeder spesielt mot de siste 2 hendelsene (11 og 12).

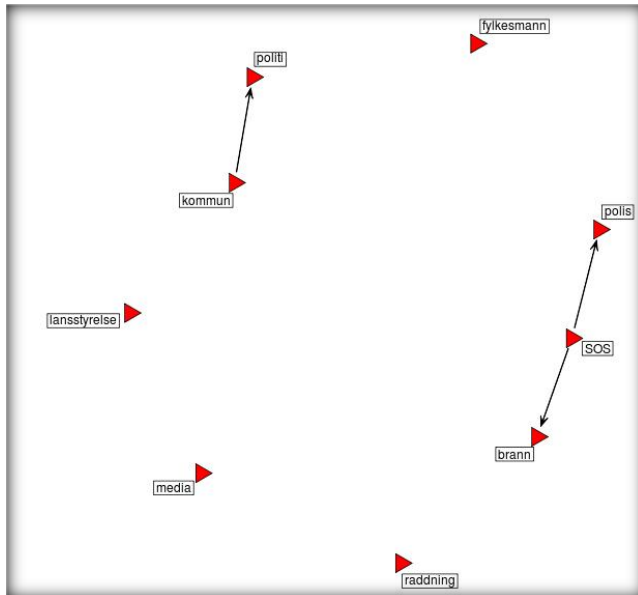
For å danne et bilde av kommunikasjonen mellom deltakerne gjennom øvingen viser figur 14 hendelsene delt inn i 3 grupper (tidspunkt 1: hendelse 1 – 4; tidspunkt 2: hendelse 5 – 8; tidspunkt 3: hendelse 9 – 12).

Ber om informasjon.



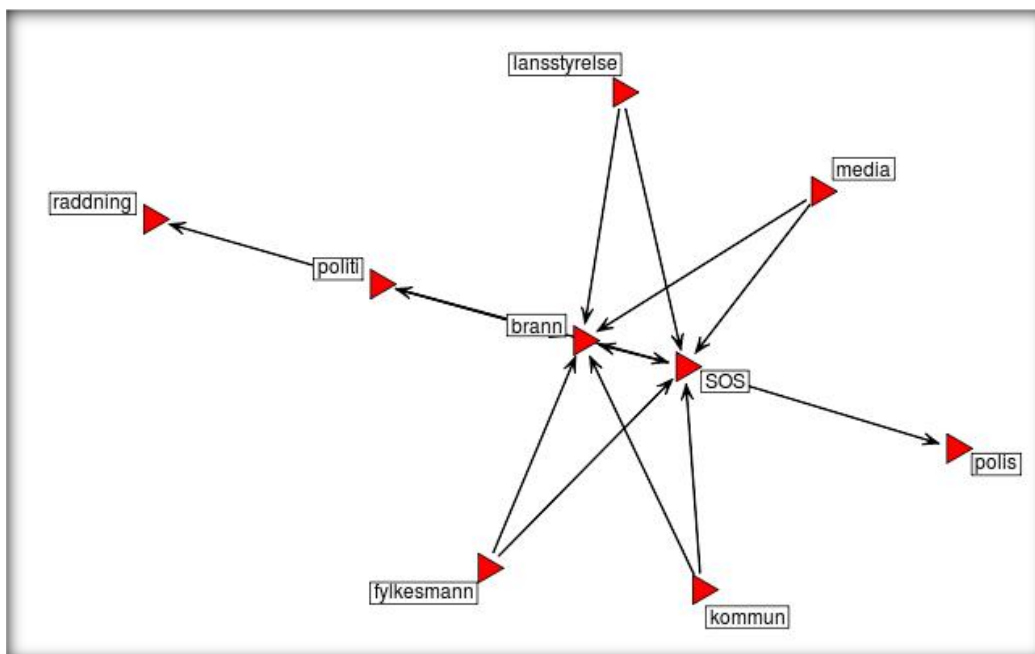
Figur 14: Kommunikasjon mellom de ulike deltakerne – tidlig i øvingen (tidspunkt 1) (pilene peker mot den som ber om informasjon).

Under første del av øvingen (hendelse 1 til 4) så er SOS alarm den mest sentrale aktøren i øvelsen – og Länsstyrelsen har også en viktig rolle.



Figur 15: Kommunikasjon mellom de ulike deltakerne – midtveis i øvingen (tidspunkt 2) (pilene peker mot den som ber om informasjon).

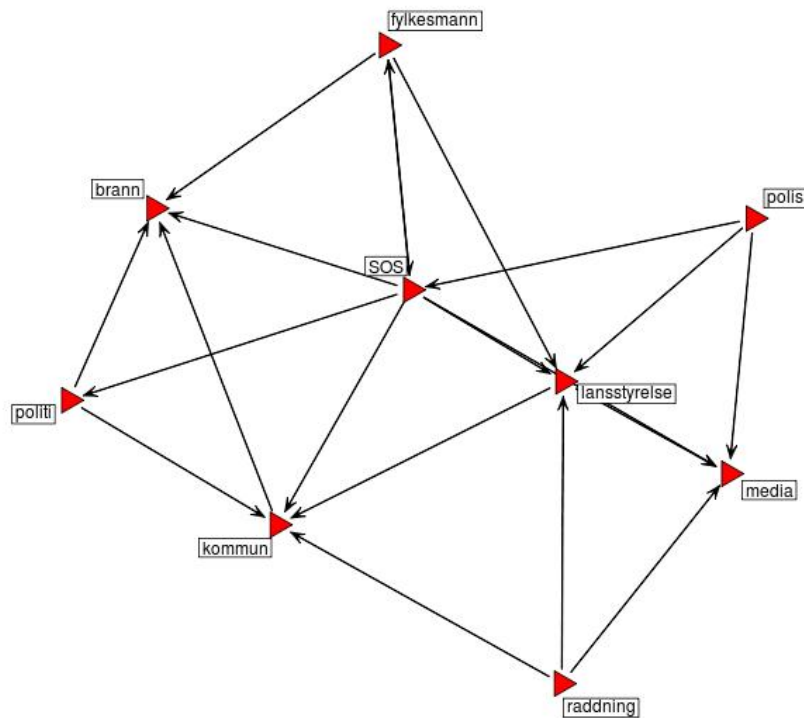
Det er lite kommunikasjon midtveis i øvingen – men dette tar seg opp mot slutten av øvingen (figur 16).



Figur 16: Kommunikasjon mellom de ulike deltakerne – mot slutten av øvingen (tidspkt 3) (pilene peker mot den som ber om informasjon).

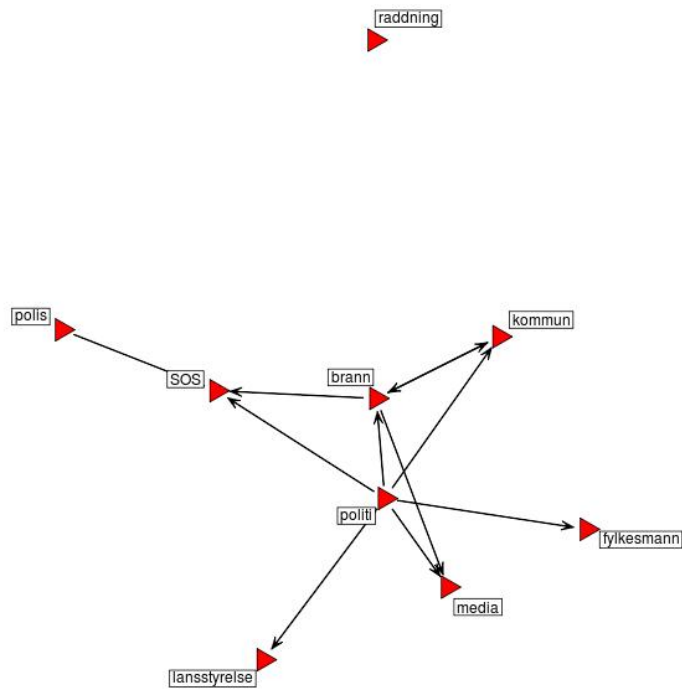
Figur 16 viser at SOS alarm igjen er den sentrale aktøren i øvingen – med det norske brannvesenet som en like tydelig aktør.

Tilbud om informasjon



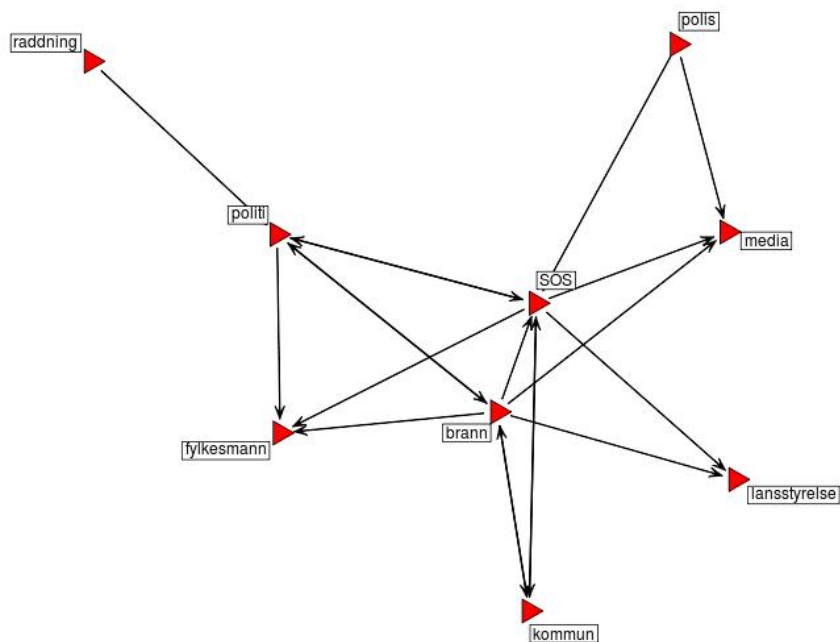
Figur 17: Kommunikasjon mellom de ulike deltakerne – tidlig i øvingen (tidspunkt 1) (pilene peker mot den som får tilbud om informasjon).

..... kommentarer her



Figur 18: Kommunikasjon mellom de ulike deltakerne – midtveis i øvingen (tidspunkt 2)
 (pilene peker mot den som får tilbud om informasjon).

..... kommentarer her



Figur 19: Kommunikasjon mellom de ulike deltakerne – mot slutten av øvingen (tidspkt 3)
 (pilene peker mot den som får tilbud om informasjon).

..... kommentarer her